

ОДОБРЕНА
постановлением
Президиума Арбитражного суда
Кировской области
от «21» мая 2020 года № 6

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по причинам отмен (изменений) в 2019 году
судебных актов Арбитражного суда Кировской области
по процессуальным основаниям**

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2.1 Положения о порядке организации работы по изучению и обобщению судебной практики в Арбитражном суде Кировской области, пунктом 2.1 плана работы Арбитражного суда Кировской области на первое полугодие 2020 года отделом кодификации и систематизации законодательства, обобщения судебной практики, статистики проанализированы причины отмен (изменений) вышестоящими инстанциями в 2019 году судебных актов Арбитражного суда Кировской области в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права.

В 2019 году апелляционной и кассационной инстанциями отменено (изменено) 256 судебных актов Арбитражного суда Кировской области, из них 44 – по процессуальным основаниям (17% от общего количества отмен).

В 2018 году отменен (изменен) 261 судебный акт, из них по процессуальным основаниям – 43 судебных акта, что составило 16% от общего числа отмененных (измененных) судебных актов.

Тенденции изменения анализируемого показателя в периодах 2015-2019 гг. представлены на диаграмме:



В разрезе по инстанциям показатели выглядят следующим образом.

В 2019 году по итогам рассмотрения апелляционной инстанцией жалоб на судебные акты Арбитражного суда Кировской области отменено (изменено) 230 судебных актов. При этом в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) 42 судебных акта, что составляет 18% от общего количества отмен в апелляции (в 2018 году процент процессуальных отмен составлял 12%).

В кассационной инстанции в 2019 году отменено 26 судебных актов, из них по процессуальным основаниям отменено 2 судебных акта (8% от общего количества отмен). В 2018 году этот показатель составлял 18 судебных актов или 41% от общего числа отмен.

Основания отмен (изменения) судебных актов:

13 судебных актов отменено по безусловным основаниям, из них:

- по пункту 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) - рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, – 5 судебных актов;

- по пункту 4 части 4 статьи 270 АПК РФ – принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, – 8 судебных актов.

В остальных случаях судебные акты отменены на основании части 3 статьи 270, части 3 статьи 288 АПК РФ в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, когда это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

I. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, влекущие безусловную отмену судебного акта.

1.1. Нарушение правил о надлежащем извещении участвующих в деле лиц:

а) судебное заседание, назначенное на 10:30, было открыто судом в 10:25. Заседание проведено в отсутствие представителя заявителя, принята резолютивная часть решения. Представителю заявителя, явившемуся в суд к 10:30, разъяснено, что время проведения судебного заседания в определении указано ошибочно.

Вместе с тем, определения об исправлении ошибки (опечатки) материалы дела не содержат. Учитывая, что представитель заявителя прибыл к назначенному времени, а судебное заседание состоялось раньше, лицо не может считаться надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания¹.

¹ А28-17369/2018

б) определение суда о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства не было направлено по адресу фактической регистрации ответчика – индивидуального предпринимателя².

в) 26.11.2018 суд принял к рассмотрению заявление истца о возмещении судебных расходов. 28.11.2018 в ЕГРЮЛ были внесены сведения о смене юридического адреса ответчика. По новому юридическому адресу ответчик судом не извещался³.

г) в судебном заседании под аудиопрокол суд сообщил сторонам об отложении судебного заседания на 28.04.2019, между тем, в протоколе судебного заседания и в КАД была указана иная дата следующего судебного заседания по делу – 28.03.2019. В подписке представителей, участвующих в деле, имеется исправление даты с 28.04.2019 на 28.03.2019.

Таким образом, стороны получили противоречивую информацию о дате судебного заседания, а дело рассмотрено 28.03.2019 в отсутствие сторон, не извещенных надлежащим образом о времени и месте данного судебного заседания⁴.

д) по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, истец одновременно с отказом от иска заявил новое требование о взыскании судебных расходов. Суд первой инстанции без извещения ответчика рассмотрел заявление по существу. Отзыв на заявление был возвращен ответчику в связи с его поступлением по истечении срока для представления дополнительных доказательств и после вынесения судом определения о прекращении производства по делу⁵.

1.2. Суд первой инстанции принял решение о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле:

а) победителя торгов и должника по заявлению, предъявленному к конкурсному управляющему о признании недействительными торгов по продаже имущества должника. Указанные лица должны были быть привлечены к участию в деле в качестве соответчиков, в то время как суд первой инстанции привлек их в качестве третьих лиц⁶.

б) бывшего участника общества, в пользу которого бывший директор общества произвел незаконную, по мнению общества, передачу имущества в размере стоимости принадлежавшей участнику доли в уставном капитале⁷.

в) администрации муниципального образования в деле о взыскании с муниципального унитарного предприятия задолженности по заключенному с истцом договору о возмещении затрат на электроснабжение объектов.

² А28-7852/2018

³ А28-199/2018

⁴ А28-10819/2018

⁵ А28-10894/2018

⁶ А28-3231/2017

⁷ А28-4033/2018

Муниципальное имущество было закреплено за МУП на праве хозяйственного ведения. Вместе с тем, в спорный период часть помещений была исключена из перечня передаваемого имущества и находилась у администрации, что является основанием для привлечения ее к участию в деле⁸.

г) управляющей организации по делу о взыскании с общества – собственника нежилого помещения в МКД задолженности по оплате поставленной тепловой энергии. В состав задолженности не может входить стоимость тепловой энергии на общедомовые нужды, поскольку данные расходы включаются в состав платы за содержание жилого помещения и подлежат возмещению управляющей компанией, которую надлежало привлечь к участию в деле в качестве третьего лица⁹.

д) Федеральной службы по надзору в сфере природопользования – главного распорядителя бюджетных средств по делу о взыскании убытков с Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Кировской области¹⁰.

е) собственника оружия (в качестве ответчика) и лица, которому собственником была согласована передача оружия в пользование (в качестве третьего лица), по делу о прекращении право собственности на служебное оружие¹¹.

ё) с целью установления даты замены измерительных трансформаторов тока на пункте учета ответчика и последующего определения объема потребленной им электроэнергии суд апелляционной инстанции привлек к участию в деле другого потребителя и сетевую организацию¹².

ж) арбитражный суд рассмотрел заявление об установлении сервитута без привлечения к участию в деле всех собственников соседних земельных участков к участку истца¹³.

II. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильного решения.

2.1. Нарушение правил компетенции (подведомственности, подсудности):

а) суд первой инстанции посчитал государственный контракт незаключенным, а, следовательно, условие контракта о подсудности споров Арбитражному суду Кировской области – неприменимым. Дело передано на рассмотрение Арбитражного суда города Москвы, по месту нахождения ответчика.

⁸ А28-11080/2017

⁹ А28-10035/2018

¹⁰ А28-18161/2018

¹¹ А28-1839/2018

¹² А28-16536/2018

¹³ А28-15085/2017

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение, указал, что соглашение о подсудности, заключенное в виде оговорки в договоре, по общему правилу рассматривается независимо от других условий договора. Тот факт, что содержащий оговорку договор является незаключенным, сам по себе не означает незаключенность соглашения о подсудности¹⁴.

б) определением суда первой инстанции дело было передано на рассмотрение Арбитражного суда города Москвы, по месту нахождения ответчика согласно ЕГРЮЛ. Между тем, сложившиеся правоотношения вытекали из деятельности Кировского филиала ответчика, следовательно, иск правомерно был подан в Арбитражный суд Кировской области¹⁵.

в) суд первой инстанции прекратил производство по делу о взыскании компенсации за незаконное использование товарного знака, установив, что соответчик (администратор домена) не имеет статуса индивидуального предпринимателя, а спор не относится к категории дел, указанных в части 6 статьи 27 АПК РФ.

Между тем, согласно позиции ВС РФ и ВАС РФ споры о средствах индивидуализации подлежат рассмотрению в арбитражных судах независимо от субъектного состава лиц, участвующих в деле. Привлечение к участию в деле в качестве ответчиков физических лиц, являющихся администраторами доменов в сети Интернет, само по себе не является основанием для вывода о неподведомственности спора арбитражному суду¹⁶.

г) при рассмотрении дела о взыскании страхового возмещения суд первой инстанции по инициативе истца привлек в качестве соответчика водителя транспортного средства. Установив, что данное лицо не обладает статусом индивидуального предпринимателя, суд прекратил производство по делу.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение, указал следующее. На момент подачи иска к страховой компании субъектный состав участников спорного правоотношения, его характер, предмет и основание заявленных требований свидетельствовали о том, что спор подлежит рассмотрению арбитражным судом. Истец, уточняя исковые требования, просил взыскать с компании сумму страхового возмещения, а с соответчика – утрату товарной стоимости. Судом первой инстанции приняты к производству не изменения оснований или предмета иска, как это предусмотрено положениями статьи 49 АПК РФ, а **новые** требования к соответчику. Таким образом, отсутствовали основания для привлечения гражданина в качестве соответчика и прекращения в этой связи производства по делу¹⁷.

¹⁴ А28-13546/2018

¹⁵ А28-14522/2018

¹⁶ А28-12567/2018

¹⁷ А28-5510/2019

2.2. Нарушение правил возвращения иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу:

а) суд первой инстанции, рассмотрев требования С. об исключении переданного в аренду имущества из конкурсной массы должника, установил, что С. ранее уже обращался в суды с заявлениями, в которых были указаны тождественные предмет (истребование имущества из состава имущества должника) и основания (наличие договоров аренды и хранения, прекративших свое действие). На основании пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ суд прекратил производство по заявлению.

Суд апелляционной инстанции, напротив, посчитал, что требование С. об исключении имущества из конкурсной массы должника не тождественно материально-правовым требованиям, заявленным ранее по другим делам, в связи с чем основания для прекращения производства отсутствовали¹⁸.

б) суд первой инстанции возвратил встречный иск в связи с тем, что предметы первоначального иска (определение порядка пользования общим долевым имуществом) и встречного иска (выделение доли в натуре) не совпадают.

Суд апелляционной инстанции указал, что для принятия достаточным является удовлетворение встречного иска одному из условий части 3 статьи 132 АПК РФ. В данном случае предъявленный ответчиком встречный иск удовлетворяет условию, предусмотренному в пункте 2 части 3 статьи 132 АПК РФ, т.к. удовлетворение встречного иска, направленного на прекращение общей долевой собственности, исключает установление по первоначальному иску порядка пользования имуществом, составляющим общую собственность сторон. Различие в предметах доказывания по первоначальному и встречному искам существенного значения не имеет¹⁹.

в) оставляя без рассмотрения требования истца о взыскании с ответчика убытков, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств того, что до обращения в суд истец довел данные требования до сведения ответчика. Между тем, направленная ответчику претензия содержала указание на возникновение у истца убытков²⁰.

г) общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, полученными ответчиком по сделкам, признанным судом в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) истца недействительными.

Суд первой инстанции, установив, что в иске заявлено требование, которое должно быть рассмотрено в деле о несостоятельности (банкротстве), оставил заявление без рассмотрения.

¹⁸ А28-6824/2014-236

¹⁹ А28-15614/2018

²⁰ А28-10290/2018

Отменяя определение, суд апелляционной инстанции указал, что поскольку в производстве арбитражного суда находится дело о признании общества несостоятельным (банкротом), указанное заявление подлежало принятию и рассмотрению судом как поданное в рамках дела о банкротстве²¹.

2.3. Нарушение процессуальных правил о взыскании судебных расходов:

а) суд первой инстанции удовлетворил требования о признании недействительными решений учредителя общества и государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, внесенных на основании указанных решений. При этом суд отнес на ответчиков (налоговый орган, общество, участника общества) расходы на экспертизу и государственную пошлину в равных долях.

Суд апелляционной инстанции посчитал необоснованным отнесение судебных издержек на налоговый орган. Расходы подлежали отнесению на общество и участника общества, поскольку подготовка фальсифицированных документов и передача их в налоговый орган шла непосредственно от них. Налоговый орган, осуществляя регистрационные действия, связанные с внесением данных в ЕГРЮЛ, лишен возможности проводить экспертизу представляемых ему документов. Ответственность за представляемые документы лежит на обществе, а также на тех участниках общества, которые их принимали, подписывали, одобряли²².

б) суд апелляционной инстанции уменьшил размер подлежащих возмещению судебных издержек с 85000 до 40000 рублей, признав обоснованными доводы ответчика об их чрезмерности. При рассмотрении заявления истец не доказал, что несение указанных издержек явилось необходимым с учетом защищаемого имущественного интереса, характера и сложности спора²³.

в) решением арбитражного суда были удовлетворены требования лизингополучателя и лизингодателя (соистцы) к страховой компании, страховое возмещение взыскано в пользу лизингодателя. Лизингополучатель обратился с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя. Суд отказал в удовлетворении заявления, посчитав, что судебный акт был принят не в пользу лизингополучателя.

Суд апелляционной инстанции не согласился с данным выводом, указав, что при взыскании страхового возмещения в пользу лизингодателя судом были удовлетворены в том числе и уточненные требования лизингополучателя (о взыскании страхового возмещения в размере задолженности по лизинговым платежам в пользу лизингодателя). На удовлетворение требований лизингополучателя имеется непосредственное указание в мотивировочной части

²¹ А28-12664/2019

²² А28-7159/2017

²³ А28-5357/2018

решения суда. Кроме того, в пользу лизингополучателя взыскана государственная пошлина²⁴.

г) арбитражный суд удовлетворил уточненные иски о выплате страхового возмещения в полном объеме. При этом суд распределил судебные издержки истца на оплату услуг представителя пропорционально, исходя из соотношения первоначальных и уменьшенных истцом требований, указав на признание истцом по итогам проведения судебной экспертизы своих требований необоснованно завышенными.

Между тем, доказательств того, что истцу было изначально известно о завышении суммы исковых требований, в материалах дела не имеется. Уменьшая размер заявленных требований, истец реализовал свое право, что не может расцениваться как злоупотребление. Следовательно, правило о пропорциональном распределении судебных расходов не применимо²⁵.

д) суд первой инстанции удовлетворил ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, приняв во внимание довод общества о невозможности своевременной подачи заявления о взыскании судебных расходов по причине нахождения юриста на больничном.

Суд апелляционной инстанции, напротив, посчитал, что приведенные заявителем в обоснование пропуска срока обстоятельства не могут рассматриваться в качестве непреодолимого препятствия или уважительной причины, не зависящей от воли заявителя, которые бы сделали невозможным своевременное обращение в арбитражный суд. В связи с изложенным определение суда первой инстанции отменено, производство по заявлению о взыскании судебных расходов прекращено²⁶.

е) суд апелляционной инстанции отменил определение и прекратил производство по заявлению о взыскании судебных расходов, указав, что к моменту подачи данного заявления установленный частью 2 статьи 112 АПК РФ шестимесячный срок истек, с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока ответчик не обращался²⁷.

2.4. Нарушения норм процессуального права, имевшие место в рамках дел о банкротстве:

а) суд первой инстанции прекратил производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в связи с отсутствием у должника источника финансирования для покрытия судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения финансового управляющего с целью введения последующей процедуры банкротства.

²⁴ А28-953/2018

²⁵ А28-16662/2018

²⁶ А28-7053/2018

²⁷ А28-1736/2016

Суд апелляционной инстанции посчитал этот вывод преждевременным, поскольку не был опровергнут довод о наличии у должника 90% доли в уставном капитале общества. Кроме того, финансовым управляющим не анализировались ранее совершенные должником сделки по отчуждению недвижимого имущества, в результате оспаривания которых в конкурсную массу могли поступить денежные средства²⁸.

б) суд первой инстанции рассмотрел по существу заявление о признании недействительным Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника. Между тем, на момент вынесения определения лицо, заявившее требование, еще не приобрело статус конкурсного кредитора и не было наделено полным объемом процессуальных прав в деле о банкротстве, в том числе обжаловать судебные акты, направленные на проведение процедур банкротства. Производство по заявлению подлежало прекращению²⁹.

в) финансовый управляющий обратился с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда, которым жилое помещение – квартира было признано единственным пригодным местом проживания должника. В качестве вновь открывшегося доказательства была представлена публикация о торгах на сайте ЕФРСБ, согласно которой на продажу выставлено 4 объекта недвижимости, принадлежащие должнику, из которых два – жилые помещения. Требование заявителя было удовлетворено, определение отменено.

Вместе с тем, в материалах дела имелась ранее представленная выписка из ЕГРН, содержащая полные сведения о недвижимости должника. Следовательно, публикация не являлась вновь открывшимся доказательством для данного спора³⁰.

г) суд первой инстанции включил требование заявителя в третью очередь реестра требований кредиторов, в то время как данное требование являлось текущим обязательством должника.

Заявление о признании должника банкротом было принято судом к производству 18.11.2016, процедура реструктуризации долгов гражданина введена 04.06.2018. Кредитор обратился с заявлением о включении в реестр суммы неосновательного обогащения в виде полученных от него должником арендных платежей за период с 08.05.2018 (дата смены собственника арендованного кредитором имущества). Следовательно, требование кредитора относится к категории текущих обязательств, а производство по заявлению подлежало прекращению³¹.

д) суд первой инстанции рассмотрел по существу заявленное конкурсным управляющим требование о расторжении договора участия в долевом строительстве. Вместе с тем, требование вытекало из обязательства должника, не

²⁸ А28-7765/2017

²⁹ А28-13894/2017-313

³⁰ А28-13511/2016-291

³¹ А28-12682/2016-224

являющегося денежным, а, следовательно, подлежало рассмотрению вне рамок дела о банкротстве должника³².

е) суд первой инстанции пришел к выводу, что требование о расторжении договора купли-продажи закладных не затрагивает права и законные интересы кредиторов должника, а, следовательно, не имеется оснований для рассмотрения его в деле о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции не согласился с данным выводом, указав, что в рассматриваемом случае кредитором заявлено требование, затрагивающее права и законные интересы иных лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, в том числе и кредиторов должника, так как результат рассмотрения данного требования заявителя впоследствии может повлиять на размер удовлетворения их требований³³.

ё) суд первой инстанции удовлетворил ходатайство кредитора об истребовании у конкурсного управляющего дополнительных документов. При этом доказательства невозможности получения испрашиваемых сведений в самостоятельном порядке представлены не были; данное заявление по сути представляло собой мнение кредитора по вопросу продления срока процедуры банкротства³⁴.

ж) учитывая незначительность пропущенного кредитором срока (1 день), принятие кредитором мер по урегулированию спора во внесудебном порядке, суд признал причины пропуска срока уважительными и удовлетворил ходатайство о восстановлении срока на включение требования в реестр требований кредиторов.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для восстановления срока на подачу требования. Из заявления должника о признании себя несостоятельным (банкротом) следует, что спорная задолженность была им раскрыта; доказательства направления в адрес данного кредитора копии заявления должника в деле имеются. Кроме того, информация о введении в отношении должника двух процедур банкротства была опубликована финансовым управляющим в общедоступных источниках, обязанность финансового управляющего по извещению данного кредитора о введении в отношении должника процедур банкротства в обоих случаях была исполнена.

Таким образом, возможность предъявления требований в установленном порядке в двухмесячный срок объективно существовала, но не была своевременно реализована кредитором по зависящим от него причинам³⁵.

з) кредитор обратился в суд с заявлением о признании общества несостоятельным (банкротом). Основанием для обращения послужило решение арбитражного суда по другому делу, согласно которому с должника была взыскана задолженность по договору поставки. Требования признаны обоснованными,

³² А28-2324/2018-475

³³ А28-2324/2018-5

³⁴ А28-3058/2011

³⁵ А28-9899/2018-326

введена процедура банкротства – наблюдение. Между тем, в решении арбитражного суда о взыскании задолженности было указано иное наименование должника (при том, что ИНН, ОГРН, юридический адрес совпадали).

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение, указал, что идентификация юридического лица определяется не только по ИНН, ОГРН, юридическому адресу, но и наименованию. Введение процедуры банкротства в отношении юридического лица исключительно по ИНН, ОГРН, юридическому адресу действующим законодательством не предусмотрено. В удовлетворении ходатайства кредитора об исправлении опечатки в наименовании должника было отказано³⁶.

2.5. Нарушение иных норм процессуального права:

а) по делу о взыскании задолженности по оплате теплоснабжения нежилого помещения исковые требования по формальным признакам относились к числу дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства. Вместе с тем, юридически значимым являлось выяснение вопроса о наличии права собственности на нежилое помещение, данное обстоятельство подлежало выяснению в ходе судебного разбирательства с учетом позиций сторон³⁷.

б) арбитражный суд ошибочно применил нормы о солидарной ответственности нарушителей исключительных прав, разделив заявленные требования истца о взыскании с ответчиков компенсации солидарно³⁸.

в) суд первой инстанции принял к производству и рассмотрел по существу заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Между тем, указанное решение ранее было изменено судом апелляционной инстанции, в связи с чем не могло быть предметом пересмотра суда первой инстанции. Таким судебным актом в силу части 2 статьи 310 АПК РФ могло являться только постановление суда апелляционной инстанции по настоящему делу, а полномочия по пересмотру постановления предоставлены законом апелляционному суду, принявшему постановление об изменении решения³⁹.

г) суд апелляционной инстанции исключил из мотивировочной части решения вывод суда о тождественности спорных объектов недвижимости, поскольку данный вывод противоречил обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу судебным актом по другому делу⁴⁰

³⁶ А28-2907/2019

³⁷ А28-13637/2018

³⁸ А28-13625/2017

³⁹ А28-13625/2017

⁴⁰ А28-10775/2017

д) суд первой инстанции признал решение административного органа недействительным, при этом не указав в резолютивной части способ восстановления нарушенного права заявителя⁴¹.

е) по делу о взыскании задолженности по договору холодного водоснабжения суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности требований истца на заявленную сумму, отклонив доводы ответчика о частичной оплате долга путем перечисления денежных средств на депозитный счет службы судебных приставов. Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что данные денежные средства были направлены на погашение задолженности по ранее возбужденным исполнительным производствам, либо по долгам за предшествующие периоды⁴².

ё) суд не рассмотрел заявленное ответчиком ходатайство о фальсификации доказательств и разрешил спор по существу⁴³.

ж) при рассмотрении заявления о взыскании штрафа за неисполнение условий соглашения об урегулировании корпоративного конфликта (об отказе от апелляционной жалобы, об обращении в суд с заявлением об отмене обеспечительных мер) суд первой инстанции признал данные условия ничтожными и не порождающими права истца на взыскание санкций. Суд апелляционной инстанции поддержал решение.

Суд кассационной инстанции посчитал данную позицию ошибочной, указав, что АПК РФ предусматривает право лица, участвующего в деле, на обращение в суд с заявлениями об отказе от апелляционной жалобы (статья 265) и об отмене обеспечительных мер (статья 97); включение в соглашение условий о выполнении ответчиками указанных действий не нарушает их право на судебную защиту⁴⁴.

⁴¹ А28-8165/2018

⁴² А28-7239/2019

⁴³ А28-10090/2017

⁴⁴ А28-1370/2018