

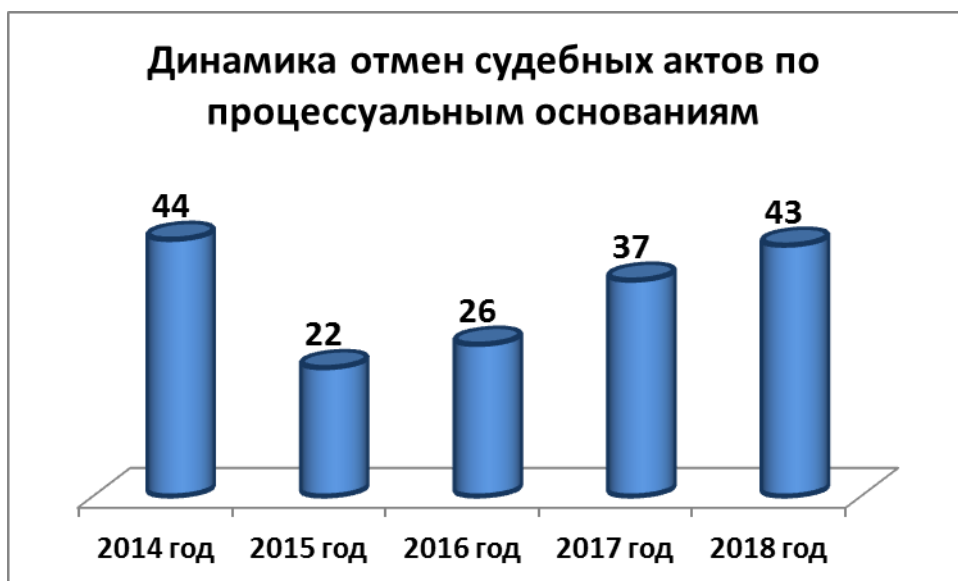
**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по причинам отмен (изменений) в 2018 году
судебных актов Арбитражного суда Кировской области
по процессуальным основаниям**

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2.1 Положения о порядке организации работы по изучению и обобщению судебной практики в Арбитражном суде Кировской области, пунктом 2.1 плана работы Арбитражного суда Кировской области на первое полугодие 2019 года отделом кодификации и систематизации законодательства, обобщения судебной практики, статистики проанализированы причины отмен (изменений) вышестоящими инстанциями в 2018 году судебных актов Арбитражного суда Кировской области в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права.

В 2018 году апелляционной и кассационной инстанциями отменен (изменен) 261 судебный акт Арбитражного суда Кировской области, из них 43 – по процессуальным основаниям (16% от общего количества отмен). 18 отмен в суде кассационной инстанции признаны незачетными.

В 2017 году отменено (изменено) 217 судебных акта, из них по процессуальным основаниям – 37 судебных актов, что составило 17% от общего числа отмененных (измененных) судебных актов. Две отмены в суде апелляционной инстанции признаны незачетными.

Тенденции изменения анализируемого показателя в периодах 2014-2018 гг. представлены на диаграмме:



В разрезе по инстанциям показатели выглядят следующим образом.

В 2018 году по итогам рассмотрения апелляционной инстанцией жалоб на судебные акты Арбитражного суда Кировской области отменено (изменено) 217 судебных актов. При этом в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) 25 судебных актов, что составляет 12% от общего количества отмен в апелляции (в 2017 году процент процессуальных отмен составлял 18%).

В кассационной инстанции в 2018 году отменено 44 судебных акта, из них по процессуальным основаниям отменено 18 судебных актов (41% от общего количества отмен). В 2017 году этот показатель составлял 3 судебных акта или 13% от общего числа отмен.

Основания отмен (изменения) судебных актов:

25 судебных актов отменено по безусловным основаниям, из них:

- по пункту 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) - рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, – 2 судебных акта;

- по пункту 4 части 4 статьи 270, пункту 4 части 4 статьи 288 АПК РФ – принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, – 23 судебных акта.

В остальных случаях судебные акты отменены на основании части 3 статьи 270 АПК РФ в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, когда это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

I. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, влекущие безусловную отмену судебного акта.

1.1. Нарушение правил о надлежащем извещении участвующих в деле лиц:

а) суд принял заявление об уточнении исковых требований, заключающееся в увеличении суммы неустойки за счет увеличения периода ее взыскания, и рассмотрел дело по существу в отсутствие представителя ответчика в судебном заседании, при этом в материалах дела отсутствовали доказательства, подтверждающие направление либо вручение ответчику уточнения исковых требований, заявленных в судебном заседании¹.

б) до вынесения определения суда первой инстанции о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства ответчик по делу прекратил свою деятельность в связи с реорганизацией в форме преобразования, о чем налоговым органом в ЕГРЮЛ сделана соответствующая запись, указан правопреемник. По адресу места

¹ № А28-5299/2018

нахождения правопреемника судебные извещения по делу арбитражным судом не направлялись².

1.2. Суд первой инстанции принял решение о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле:

а) при рассмотрении искового заявления об истребовании оборудования из чужого незаконного владения ответчика суд не привлек к участию в деле в качестве второго ответчика собственника здания, в котором находилось истребуемое имущество. Собственник здания был привлечен судом первой инстанции в качестве третьего лица. Однако рассмотрение спора непосредственно затрагивало права и законные интересы собственника здания, поскольку из экспертного заключения следовало, что демонтаж оборудования невозможен без нарушения целостности несущих элементов и конструкций здания³.

б) при рассмотрении иска об установлении права ограниченного бессрочного пользования (сервитут) суд не привлек в качестве соответчиков собственников земельных участков, через которые согласно результатам проведенной судебной экспертизы по делу возможен проезд к земельному участку истца⁴.

в) учитывая, что условия контракта допускали двоякое толкование и не позволяли однозначно определить срок окончания выполнения работ, что является юридически значимым обстоятельством, поскольку определение данного момента влияет на исчисление неустойки, то есть на привлечение лица к юридической ответственности, то указанное обстоятельство подлежало выяснению в ходе судебного разбирательства с учетом позиций сторон, хотя по формальным признакам исковые требования относились к числу дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства⁵.

г) учитывая, что в споре о взыскании излишне оплаченных по государственному контракту денежных средств юридически значимым являлось выяснение вопроса о действительном возведении временных сооружений, документальном подтверждении затрат, о причинах расхождений между проектом организации строительства и локальными сметами, данное обстоятельство подлежало выяснению в ходе судебного разбирательства с учетом позиций сторон, хотя по формальным признакам исковые требования относились к числу дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства⁶.

д) иск о расторжении договора и возврате помещений был мотивирован, в том числе тем, что ответчик без получения согласия передал часть помещений Обществу.

² № А28-13671/2017

³ № А28-9489/2016

⁴ № А28-2235/2015

⁵ № А28-6323/2018

⁶ № А28-7051/2018

Учитывая, что на момент заключения расторгаемого договора между истцом и Обществом уже был заключен договор безвозмездного пользования на часть помещений, а также то, что истец требовал освобождения всех помещений, в том числе тех, которые были ранее переданы Обществу, рассматриваемый спор непосредственно затрагивал права и обязанности Общества, в связи с чем, суду надлежало привлечь его к участию в деле⁷.

е) посчитав, что заключенное мировое соглашение в рамках искового производства привело к необоснованному завышению кредиторской задолженности должника перед аффилированными кредиторами и к нарушению права Общества на удовлетворение своих требований в рамках процедуры банкротства должника, Общество, подавшее заявление о вступлении в дело о банкротстве, обратилось с кассационной жалобой в Арбитражный суд Волго-Вятского округа, в которой просило отменить определение об утверждении мирового соглашения.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев жалобу, отменил определение и направил дело на новое рассмотрение, поскольку реальность правоотношений и размер правоприязаний истца могли быть подтверждены надлежащим образом оформленными документами. Однако в рассмотренном случае (при завершении спора миром) суд первой инстанции спор по существу не рассматривал, какой-либо оценки доказательствам сторон не давал⁸.

II. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильного решения.

2.1. Нарушение правил подведомственности, подсудности:

а) суд первой инстанции отказал Общероссийской общественной организации «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности» в принятии искового заявления о взыскании компенсации за нарушение исключительного права исполнителя на публичное исполнение записей без выплаты вознаграждения (для последующего перечисления правообладателю), поскольку пришел к выводу о неподведомственности спора арбитражному суду, так как истец обратился в защиту прав физического лица.

Между тем дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, исходя из пункта 4.2 части 1 статьи 33 АПК РФ, подлежат рассмотрению арбитражными судами независимо от того, выступает такая организация в суде от имени правообладателей (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей

⁷ № А28-4098/2017

⁸ № А28-353/2018, № А28-12659/2017, № А28-9956/2017, № А28-1689/2017, № А28-14844/2017, № А28-14322/2017, № А28-6350/2017, № А28-7660/2017, № А28-3107/2017, № А28-6058/2017, № А28-14695/2017, № А28-3110/2018, № А28-5925/2017, № А28-608/2018, № А28-14842/2017, № А28-6059/2017, № А28-6349/2017, № А28-14696/2017 (отмены признаны незачетными)

или граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями) или от своего имени, и от характера спорных правоотношений⁹.

б) по договору цессии физическое лицо уступило Обществу право требования с Администрации убытков в виде оплаты физическим лицом услуг представителя по делу о привлечении его к административной ответственности по статье 5.35 КоАП РФ. Общество обратилось в арбитражный суд с требованием к Администрации.

Суд пришел к выводу о не подведомственности спора арбитражному суду, указав, что физическое лицо было привлечено к административной ответственности не в качестве субъекта предпринимательской деятельности и не в связи с осуществлением такой деятельности. При заключении договора уступки характер спора не изменился.

Между тем истец и ответчик по делу являются юридическими лицами. При этом приобретение Обществом у физического лица требования о взыскании долгов и извлечение в результате реализации требования имущественной выгоды указывают на экономический характер такой деятельности¹⁰.

в) поскольку иск о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг по содержанию и ремонту общего имущества в МКД вытекает из деятельности филиала ответчика (в помещении расположен офис банка), он в силу части 5 статьи 36 АПК РФ может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения соответствующего филиала¹¹.

г) учитывая, что полис добровольного страхования в отношении транспортного средства оформлен в рамках генерального договора страхования, где установлена договорная подсудность, суд передал дело по подсудности.

Однако на момент обращения истца (лизингополучателя) в страховую компанию с заявлением о выплате страхового возмещения договор финансовой аренды (лизинга) прекратил свое действие, предмет лизинга передан в собственность истцу, следовательно, к отношениям сторон не применимы условия генерального договора страхования, заключенного страховой компанией с лизингодателем и устанавливающего договорную подсудность¹².

2.2. Нарушение правил возвращения иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу:

а) заявление оставлено без рассмотрения на основании пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ, поскольку представитель заявителя не явился на три судебных заседания (01.11.2017, 27.11.2017, 20.12.2017), ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие представителя не заявлял.

⁹ № А28-15403/2017

¹⁰ № А28-3859/2018

¹¹ № А28-3741/2018

¹² № А28-9981/2018

Вместе с тем в определении от 27.11.2017 об отложении судебного разбирательства суд пришел к выводу об отсутствии надлежащего извещения заявителя о месте и времени судебного заседания, отложил судебное заседание на 20.12.2017 для надлежащего извещения заявителя. Исходя из этого, при неявке заявителя в отложенное судебное заседание, оснований для вывода о его повторной неявке не имелось¹³.

б) поскольку заявленное третьим лицом требование к ответчику не относилось к текущим (конкурсное производство в отношении должника-ответчика открыто до принятия решения по настоящему делу), оно подлежало рассмотрению в деле о банкротстве, а требование третьего лица - оставлению без рассмотрения.

Учитывая, что требование третьего лица к истцу не носило самостоятельного характера, а было обусловлено предъявлением требований к ответчику, то есть между требованиями имеется взаимная связь, требования третьего лица к истцу также следовало оставить без рассмотрения, поскольку его рассмотрение в настоящем деле (до разрешения в деле о банкротстве) невозможно¹⁴.

в) в случае, если конкурсным управляющим не выявлено имущества должника, достаточного для покрытия судебных расходов по делу о банкротстве, указанные обстоятельства не являются основанием для прекращения производства по делу о банкротстве ликвидируемого должника (пункт 63 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»¹⁵.

г) обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии у должника имущества, подлежат установлению арбитражным управляющим в ходе процедуры банкротства, а не до нее кредитором – заявителем. Вопрос о прекращении производства по делу о банкротстве ставится арбитражным судом в ходе процедуры банкротства по результатам рассмотрения отчета арбитражного управляющего или соответствующего ходатайства, а не на этапе проверки обоснованности требования кредитора¹⁶.

д) суд возвратил встречное исковое заявление, поскольку пришел к выводу, что первоначальный и встречный иски носят самостоятельный характер. Суд также указал, что встречный иск содержит неимущественное требование, а основной иск неимущественных требований не содержит.

Между тем, встречный иск наряду с требованием неимущественного характера (требование о расторжении договора) также содержит требования имущественного характера (требования о взыскании стоимости выполненных работ по договору, пени, суммы обеспечительного платежа), что само по себе не

¹³ № А28-2668/2016

¹⁴ № А28-3294/2017

¹⁵ № А28-836/2015, № А28-7298/2017

¹⁶ № А28-16094/2017

исключает возможности проведения зачета встречных однородных требований. Первоначальные и встречные требования основаны на взаимосвязанных по своей сути правоотношениях сторон, вытекающих из принятых сторонами обязательств по договору¹⁷.

2.3. Нарушение процессуальных правил о взыскании судебных расходов:

а) суд первой инстанции удовлетворил требование о взыскании судебных расходов.

Между тем, часть взысканной судом суммы за оказанные услуги является вознаграждением исполнителя, «гонораром успеха», не зависящим от объема выполненных исполнителем услуг, и не может быть взыскана с ответчика в качестве судебных расходов. Внесение заказчиком и исполнителем изменений в договор оказания юридических услуг после их оказания и оплаты, является злоупотреблением правом, направленным на причинение вреда ответчику. Такое соглашение не имеет юридической силы и не может рассматриваться в качестве основания для возмещения судебных расходов¹⁸.

б) суд распределил расходы за проведение экспертизы пропорционально, исходя из соотношения первоначальных и уменьшенных истцом требований.

Однако правило о пропорциональном распределении судебных расходов не подлежит применению в случае, если не имеется оснований для вывода о злоупотреблении истцом своим процессуальным правом при уточнении иска. Истец не может быть признан проигравшей стороной в части требований, от которых он отказался в процессе рассмотрения спора и реализовал свое право, предоставленное ему статьей 49 АПК РФ¹⁹.

в) приобщение судом к материалам дела внесудебной экспертизы, упоминание заключения в тексте судебного решения не свидетельствует о том, что указанное заключение имело самостоятельное доказательственное значение, имело существенное значение для разрешения спора сторон и не предрешает вопрос о праве стороны требовать возмещения затрат на подготовку такого заключения. Толкование условий договора (в том числе, при наличии спора) относится к обычному уровню профессиональной подготовки юриста²⁰.

2.4. Нарушения иных норм процессуального права

а) по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, суд принял от ответчика за пределами установленного срока дополнительные доказательства и рассмотрел его ходатайство о снижении неустойки. При этом разумный срок для ознакомления истца с отзывом ответчика и приложенными

¹⁷ № А28-3905/2018

¹⁸ № А28-6442/2016

¹⁹ № А28-16161/2017

²⁰ № А28-924/2017

доказательствами не установил, определение о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства не вынес²¹.

б) взыскав задолженность не по спорному договору, суд вышел за пределы заявленного иска.

Истец обратился с иском к ответчику о взыскании задолженности по оплате юридических услуг. Между тем, услуги оказаны не в рамках спорного договора. Представленные акты содержат сведения об оказании истцом услуг по тождественному договору. По спорному же договору истцом не доказан объем и стоимость услуг²².

в) при взыскании расходов на выплату вознаграждения с заявителя (в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения таких расходов) проценты по вознаграждению арбитражного управляющего не подлежат взысканию (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве).

Кроме того, в резолютивной части судебного акта не указан размер подлежащих взысканию денежных сумм, не содержится указания на выдачу исполнительного листа²³.

г) поскольку исполнительный лист был исполнен, не смотря на то, что ранее судом вынесено определение о повороте исполнения судебного акта, а выданные на его основании исполнительные листы признаны не подлежащими исполнению, заявление о выдаче исполнительного листа на возврат взысканных денежных средств подлежит удовлетворению²⁴.

д) мотивировочная часть определения содержит вывод о ничтожности сделки, однако в резолютивной части факт признания оспариваемого договора недействительным не указан²⁵.

²¹ № А28-4226/2018

²² № А28-14749/2017

²³ № А28-11158/2008

²⁴ № А28-14328/2015

²⁵ № А28-15407/2015