

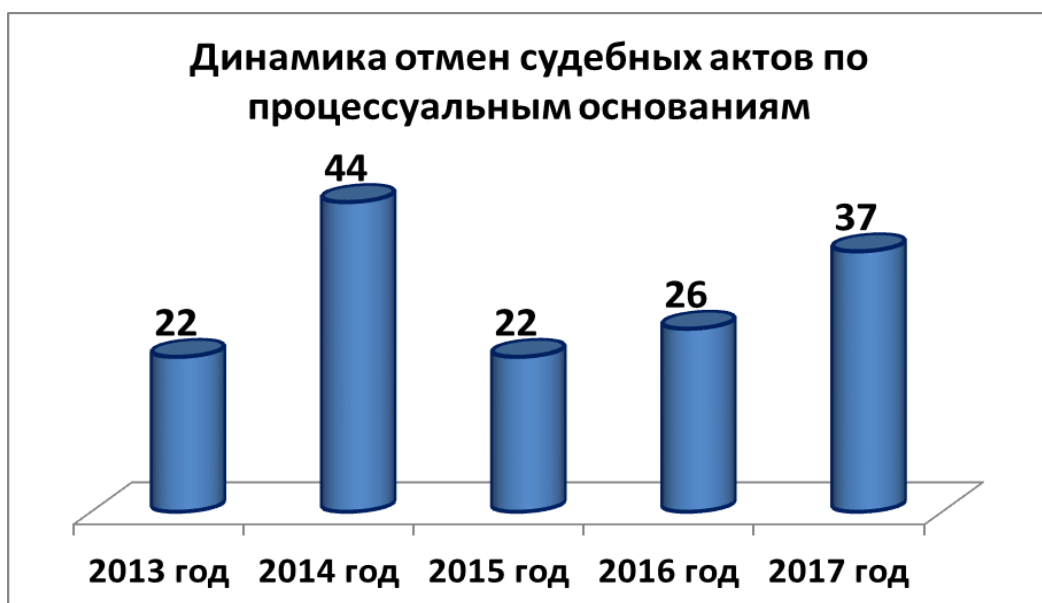
**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по причинам отмен (изменений) в 2017 году
судебных актов Арбитражного суда Кировской области
по процессуальным основаниям**

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2.1 Положения о порядке организации работы по изучению и обобщению судебной практики в Арбитражном суде Кировской области, пунктом 2.1 плана работы Арбитражного суда Кировской области на первое полугодие 2018 года отделом кодификации и систематизации законодательства, обобщения судебной практики, статистики проанализированы причины отмен (изменений) вышестоящими инстанциями в 2017 году судебных актов Арбитражного суда Кировской области в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права.

В 2017 году апелляционной и кассационной инстанциями отменено (изменено) 217 судебных актов Арбитражного суда Кировской области, из них 37 – по процессуальным основаниям (17% от общего количества отмен). Две отмены в суде апелляционной инстанции признаны незачетными.

В 2016 году отменено (изменено) 234 судебных акта, из них по процессуальным основаниям – 26 судебных актов, что составило 11% от общего числа отмененных (измененных) судебных актов. Одна отмена в суде кассационной инстанции признана незачетной.

Тенденции изменения анализируемого показателя в периодах 2013-2017 гг. представлены на диаграмме:



В разрезе по инстанциям показатели выглядят следующим образом.

В 2017 году по итогам рассмотрения апелляционной инстанцией жалоб на судебные акты Арбитражного суда Кировской области отменено (изменено) 194 судебных акта. При этом в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) 34 судебных акта, что составляет 18% от общего количества отмен в апелляции (в 2016 году процент процессуальных отмен составлял 9%).

В кассационной инстанции в 2017 году отменено 23 судебных акта (один акт – в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации), из них по процессуальным основаниям отменено 3 судебных акта (13% от общего количества отмен). В 2016 году этот показатель составлял 7 судебных актов или 27% от общего числа отмен.

Основания отмен (изменения) судебных актов:

17 судебных актов отменено по безусловным основаниям, из них:

- по пункту 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) - рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания – 10 судебных актов;

- по пункту 4 части 4 статьи 270, пункту 4 части 4 статьи 288 АПК РФ – принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, – 6 судебных актов;

- по пункту 7 части 4 статьи 270 АПК РФ - нарушение правил о тайне совещания судей при принятии решения – 1 судебный акт.

В остальных случаях судебные акты отменены на основании частей 3 статей 270, 288 АПК РФ в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, когда это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

I. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, влекущие безусловную отмену судебного акта.

1.1. Нарушение правил о надлежащем извещении участвующих в деле лиц:

а) судебное заседание проведено ранее времени, указанного в определении о его назначении.

Определением суда от 28.09.2016 дело назначено к судебному разбирательству в судебном заседании на 24.10.2016 в 14:00. Указанное определение суда было направлено ответчику.

Из протокола судебного заседания от 24.10.2016 следует, что судебное заседание открыто в 09:32 и окончено в 10:09. Судебное заседание проведено в отсутствие ответчика, принято решение, оглашена его резолютивная часть¹.

¹ № А28-10268/2016

б) результат рассмотрения обособленного спора в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) был опубликован в сети «Интернет» до начала судебного заседания².

в) определения суда были направлены ответчикам заказными письмами с уведомлениями. Из сведений, содержащихся на официальном сайте ФГУП «Почта России» и на почтовых отделениях, следует, что вторичные извещения адресату не доставлялись. Отсутствуют подписи почтальона³.

По делу № А28-15525/2016 при направлении конвертов с копиями судебных актов было неверно указано отчество получателя отправления (ответчика по делу).

По делу № А28-3788/2017 на почтовом конверте сделана отметка о дате выписки вторичного извещения, которая почтовым работником не подписана. По информации с официального сайта ФГУП «Почта России» почтовое отправление прибыло в место вручения 22.04.2017, данные о доставке и попытках вручения извещения адресату отсутствуют. 02.05.2017 почтовое отправление выслано обратно отправителю, поскольку истек срок хранения. Кроме того, в суд апелляционной инстанции представлено письмо УФПС Кировской области, в соответствии с которым заказное письмо, адресованное на юридическое лицо, не было доставлено до адресата, вторичное извещение также не доставлялось по причине халатного отношения почтальона к работе⁴.

г) в судебном заседании представитель ответчика не присутствовал. Судебное заседание было отложено. Сведения об этом опубликованы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» менее чем за пятнадцать дней до начала следующего судебного заседания, иные средства связи суд не использовал, определение (протокольное) об отложении получено ответчиком после судебного заседания⁵.

д) суд направил определение о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства по адресу предпринимателя, указанному в договоре. Данное почтовое отправление не было получено ответчиком и возвращено отправителю по истечении срока хранения. По указанному в ЕГРИП адресу предпринимателя заказное письмо не направлялось. Иные доказательства получения ответчиком информации о рассмотрении судом дела отсутствуют⁶.

е) в рамках дела по заявлению о признании несостоятельным (банкротом) по итогам процедуры реструктуризации долгов суд прекратил производство по делу на основании заявления должника в связи с недостаточностью средств на покрытие судебных расходов по делу.

Суд апелляционной инстанции указал, что вывод суда первой инстанции о необходимости прекращения производства по делу сделан без учета и выяснения

² № А28-4059/2015-66, № А28-4059/2015-67

³ № А28-1001/2017, № А28-9349/2016, № А28-15525/2016

⁴ № А28-3788/2017

⁵ № А28-14847/2016

⁶ № А28-3090/2017

позиции кредитора. Кредитор (банк) не был извещен надлежащим образом о предложении суда о возможности финансирования процедуры банкротства должника, в результате чего не смог выразить свою позицию по данному вопросу (в материалах дела отсутствуют доказательства направления соответствующего определения суда по юридическому адресу банка)⁷.

1.2. Суд первой инстанции принял решение о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле:

а) продавец и покупатель подписали соглашение о расторжении предварительного договора купли-продажи нежилого здания, по условиям которого продавец возвращает уплаченные покупателем денежные средства. Покупатель обратился в суд с иском к продавцу о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга. Продавец и Общество заключили договор о переводе долга. Возражая против удовлетворения иска, ответчик ссылался на пункт договора перевода долга, в силу которого спорное обязательство по уплате процентов перешло к Обществу.

Общество к участию в деле судом первой инстанции не привлечено.

Однако, разногласия между продавцом и покупателем относительно наличия (отсутствия) правовых оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами предполагают оценку условий договора о переводе долга в части объема обязательств, составляющих предмет договора⁸.

б) дело о взыскании с пользователя неосновательного обогащения, связанного с оплатой расходов на содержание и ремонт общего имущества, рассмотрено без привлечения собственника имущества, переданного в безвозмездное пользование⁹.

в) дело по иску арендодателя о взыскании с арендатора штрафа за нарушение условий договора аренды (сдача помещения в субаренду без разрешения арендодателя) рассмотрено без привлечения третьего лица (субарендатора). При этом суд первой инстанции пришел к выводу о предоставлении ответчиком арендуемого помещения в пользование Общества и фактическом осуществлении торговой деятельности последним в данном помещении при отрицании ответчиком указанных обстоятельств¹⁰.

г) дело о признании недействительным решения общего собрания участников Общества о распределении долей в уставном капитале рассмотрено без привлечения лиц, в отношении которых на собрании фактически были приняты решения об утрате ими корпоративного статуса и об определении дальнейшей юридической судьбы принадлежащих им долей¹¹.

⁷ № А28-9694/2016

⁸ № А28-13354/2016

⁹ № А28-13295/2016

¹⁰ № А28-13461/2016

¹¹ № А28-2740/2017

д) дело о взыскании стоимости бездоговорного потребления электрической энергии рассмотрено без привлечения третьих лиц, которым принадлежат электрические сети и ТП, через которые осуществлено опосредованное присоединение энергопотребляющего объекта к сетям истца¹².

е) дело о взыскании убытков, выразившихся в незаконной заготовке ответчиком древесины с последующей ее продажей (размер убытков истец определил как разницу между суммой дохода ответчика, исходя из реального объема изъятия древесины, и суммой уплаченных ответчиком арендных платежей и расходов на проведение лесовосстановительных мероприятий), рассмотрено без привлечения третьего лица, с которым ответчик заключил договор на поставку древесины. Согласно акту приема-передачи к данному договору третьему лицу для заготовки объема древесины передан определенный лесной участок, являющийся частью спорного лесного участка, а третье лицо не вносило денежных средств во исполнение вышеуказанного договора¹³.

1.3. Нарушение правил о тайне совещания судей при принятии решения: исправив опisku, допущенную в определении (резюлютивная часть), суд первой инстанции изложил резюлютивную часть определения, изготовленного в полном объеме, с учетом исправленной описки.

Суд апелляцияонной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, указал, что резюлютивная часть составленного мотивированного определения должна дословно соответствовать определению (резюлютивная часть), объявленному в день вынесения судебного акта¹⁴.

II. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильного решения.

2.1. Нарушение правил подсудности:

а) Корпорация обратилась в арбитражный суд с иском к Обществу о понуждении передать Корпорации с момента государственной регистрации права собственности в соответствии с положениями договора образованные земельные участки путем заключения договоров купли-продажи с последующей государственной регистрацией перехода права собственности по договорам купли-продажи образованных участков.

Суд первой инстанции исковое заявление возвратил, посчитав, что оно подано с нарушением правил договорной подсудности, предусмотренной положениями договора аренды земельного участка (по месту нахождения арендодателя (г. Москва).

Учитывая, что удовлетворение настоящего иска и его принудительное исполнение повлечёт необходимость государственной регистрации перехода права

¹² № А28-5552/2015

¹³ № А28-4027/2016

¹⁴ № А28-11200/2015

собственности на земельные участки, а также внесение записи об этом в ЕГРП, которую должен осуществить территориальный орган в области государственной регистрации по месту нахождения этого имущества, данный иск относится к делам исключительной подсудности и должен рассматриваться по месту нахождения недвижимого имущества¹⁵.

2.2. Нарушение правил возвращения иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения, приостановления производства по делу:

а) оставляя исковое заявление о взыскании долга по договору беспроцентного займа без рассмотрения, суд посчитал, что истцом не соблюден обязательный досудебный претензионный порядок.

Суд апелляционной инстанции указал, что несоблюдение претензионного порядка не может являться безусловным основанием для оставления иска без рассмотрения, так как такое решение может привести к необоснованному затягиванию разрешения возникшего спора и ущемлению прав одной из его сторон. Суд должен исходить из реальной возможности урегулирования конфликта между сторонами в таком порядке.

Из обстоятельств дела (исковое заявление подано истцом фактически по истечении девяти месяцев с момента направления требования о возврате займа, каких-либо возражений по существу исковых требований ответчик не заявил, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, отзыв на исковое заявление ни истцу, ни в суд не представил) усматривается, что правовая позиция ответчика по существу предъявленных требований не свидетельствует о возможности достижения цели урегулирования спора без обращения в суд. В поведении ответчика не усматривается намерения урегулировать возникший спор во внесудебном порядке¹⁶.

б) Учреждение обратилось в арбитражный суд с иском к Предпринимателю о взыскании денежных средств в возмещение вреда, причиненного транспортным средством, осуществляющим перевозку тяжеловесного груза при движении по региональной автомобильной дороге. По заявлению истца в качестве соответчика было привлечено Общество.

Суд первой инстанции, посчитав не соблюденным обязательный претензионный порядок в отношении соответчика, исковые требования Учреждения к Обществу оставил без рассмотрения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал, что привлечение второго ответчика к участию в деле осуществляется без подачи самостоятельного иска, поэтому положения АПК РФ, ставящие право на обращение в арбитражный суд в зависимость от соблюдения претензионного порядка, не применяются¹⁷.

¹⁵ № А28-1894/2017, № А28-1895/2017

¹⁶ № А28-6460/2017

¹⁷ № А28-9802/2016

в) суд прекратил производство по делу, удовлетворив ходатайство финансового управляющего, заявленное на основании решения собрания кредиторов.

Пунктом 1 статьи 57 Закона о банкротстве не предусмотрено такого основания прекращения производства по делу¹⁸.

г) в связи с отказом Общества в лице конкурсного управляющего от исковых требований о взыскании убытков производство по делу прекращено.

Апелляционный суд пришел к выводу, что суд первой инстанции не вправе был, руководствуясь только заявлением конкурсного управляющего, принимать его отказ, поскольку отказ от требования затрагивает не только интересы конкурсного управляющего, но и всех конкурсных кредиторов вовлеченных в процедуру банкротства¹⁹.

д) заявитель в рамках дела о банкротстве обратился в суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего, просил обязать конкурсного управляющего включить требования заявителя в текущие платежи.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении жалобы.

Согласно абзацу второму пункта 39 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если при рассмотрении требования кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования. При таких обстоятельствах заявление о включении требований в текущие платежи подлежало прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ²⁰.

е) суд приостановил производство по делу до окончания судебной экспертизы в рамках иного судебного спора.

Статьей 143 АПК РФ предусмотрена необходимость приостановления производства по делу до разрешения иного судебного дела, а не до момента представления доказательства по другому делу²¹.

ж) суд возвратил исковое заявление в связи с непредставлением доказательств, подтверждающих полномочия лица, получившего претензию, а также документов, подтверждающих частичную оплату по договору.

Суд апелляционной инстанции посчитал досудебный порядок соблюденным, поскольку в материалы дела была представлена претензия о необходимости погасить задолженность. На претензии имелась отметка о получении ее исполнительным директором. Сомнения относительно полномочий исполнительного директора могли быть разрешены ответчиком после возбуждения

¹⁸ № А28-13966/2015

¹⁹ № А28-3703/2016

²⁰ № А28-7343/2015

²¹ № А28-1631/2017

производства по исковому заявлению при подготовке дела к судебному разбирательству. Отсутствие в претензии входящего номера и печати ответчика не может лишить истца права обратиться в суд за защитой своих интересов, поскольку наличие в претензии даты ее получения ответчиком позволяет определить наступление соответствующих сроков, соблюдение которых после вручения претензии необходимо до направления искового заявления в суд. Положения действующего законодательства не обязывают истца после вручения претензии непосредственно контрагенту по сделке дополнительно выслать эту претензию ему по почте.

Непредставление всех документов, являющихся доказательствами обоснованности заявленных исковых требований, не влечет безусловный отказ в принятии искового заявления к производству²².

з) в рамках дела о банкротстве предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением об обязанности конкурсного управляющего отменить торги по продаже имущества и обязанности его возобновить торги по продаже имущества.

Заявление оставлено без движения, заявителю предложено подтвердить свой статус в деле о банкротстве, а также представить правовое обоснование заявленных требований (нормы права). В связи с не устранением данных обстоятельств заявление было возвращено.

Отменяя определение о возвращении заявления, суд апелляционной инстанции указал, что предприниматель в заявлении указал в качестве правового обоснования своих требований пункт 4 статьи 1, статью 10 ГК РФ, пункт 4 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункты 1-3 части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции». Таким образом, требование суда первой инстанции о предоставлении правового обоснования заявленных требований (норм права) заявителем исполнено.

Ранее при рассмотрении торговой процедуры предприниматель признан заинтересованным лицом, имеющим право на обжалование данной торговой процедуры. Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов (статья 4 АПК РФ)²³.

2.3. Нарушение процессуальных правил о взыскании судебных расходов:

а) суд взыскал с истца судебные расходы в пользу третьего лица, но не учел, что судебный акт по делу состоялся не в защиту интересов этого третьего лица.

Иск о взыскании убытков был предъявлен акционером общества к директору этого же общества. Само общество было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица.

Решением суда в удовлетворении иска отказано. Общество обратилось с заявлением о взыскании с истца судебных расходов.

²² № А28-9953/2017

²³ № А28-2721/2011

Суд первой инстанции пришел к выводу, что акционерное общество участвовало в деле на стороне ответчика (директора общества), его процессуальное поведение способствовало вынесению решения об отказе в удовлетворении иска, поэтому взыскал с истца судебные расходы в пользу общества.

Апелляционный суд не согласился с выводами суда, указав следующее. Возможность взыскания судебных расходов в пользу третьего лица, выступающего на стороне, в пользу которой принят судебный акт, допустимо при условии, что вынесение судебного акта по делу состоялось фактически в защиту интересов указанного лица. Между тем в данном случае решение суда об отказе во взыскании убытков состоялось не в защиту интересов общества, поскольку его законный материально-правовой интерес заключается в обратном – во взыскании убытков. Акционер, проигравший дело, обратившись с иском к директору о взыскании убытков, действовал в интересах общества²⁴.

б) суд, учитывая, что истец фактически согласился с результатами судебной экспертизы, то есть признал первоначально заявленные исковые требования необоснованно завышенными, возместил расходы на оплату услуг представителя пропорционально, исходя из соотношения первоначальных и уменьшенных истцом требований.

Суд апелляционной инстанции отменил определение, поскольку уменьшение исковых требований с учетом результата судебной экспертизы по делу является реализацией истцом права, предоставленного ему статьей 49 АПК РФ, и само по себе не может свидетельствовать о том, что первоначально иск был предъявлен о взыскании явно завышенной суммы. Требования, заявленные истцом в рамках настоящего дела, являются суброгационными, их размер был определен Обществом на основании документов, полученных от СТОА, на которую в рамках исполнения обязательств по договору страхования истцом был направлен для ремонта автомобиль. Доказательств того, что истцу было заведомо известно о явном завышении суммы исковых требований, определенной Обществом исходя из размера непосредственно выплаченного им страхового возмещения, в материалах дела не имеется. Соответственно, оснований для квалификации процессуальных действий истца как злоупотребления правом не имеется. Таким образом, правило о пропорциональном распределении судебных расходов не подлежит применению, поскольку требования истца, поддерживаемые им на момент принятия решения, удовлетворены в полном объеме, следовательно, судебный акт принят в его пользу²⁵.

2.4. Нарушение норм процессуального права, связанных с пересмотром судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам:

а) уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения о взыскании с должника в пользу внешнего управляющего задолженности, в том числе суммы процентов по вознаграждению внешнего управляющего.

²⁴ № А28-8901/2015

²⁵ № А28-9836/2016

Суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Суд апелляционной инстанции признал выявленную разницу между балансовой стоимостью имущества должника и его фактической стоимостью обстоятельством, обладающим признаками вновь открывшегося по смыслу статьи 311 АПК РФ, и указал, что причины, по которым стоимость имущества должника по результатам его реализации в ходе процедуры конкурсного производства оказалась существенно ниже балансовой стоимости и стоимости, определенной по итогам инвентаризации, правового значения для разрешения вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам не имеют²⁶.

б) Правительство области подало в арбитражный суд заявление, в котором просило отменить решение и определение арбитражного суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Заявитель указал, что на момент принятия решения суда по делу имелось вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции по другому делу, которым отказано в удовлетворении тождественного иска предприятия; министерство транспорта, признав иск по настоящему делу, вышло за пределы своих полномочий как главного распорядителя бюджетных средств; заявитель получил информацию о принятом по настоящему делу решении из служебной записки министерства транспорта, которое в нарушение законодательства не представило сведений о принятом судебном акте в течение 10 дней после вынесения решения.

Суд первой инстанции, признав недоказанным утверждение заявителя о том, что указанные обстоятельства не были и не могли быть известны на дату вынесения судебного акта по настоящему делу, в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам отказал.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение, указал на то, что возможное наличие вступившего в законную силу решения суда по тождественному иску является существенным обстоятельством, принимая во внимание установленные процессуальным законом последствия на этот случай (пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ)²⁷.

2.5. Нарушение иных норм процессуального права:

а) суд первой инстанции, удовлетворяя частично требования истца по установлению порядка пользования общим имуществом в соответствии с представленным в материалы дела соглашением, в нарушение статьи 173 АПК РФ не указал в резолютивной части решения выводов по каждому заявленному истцом требованию - условию порядка владения и пользования имуществом²⁸.

²⁶ № А28-8557/2009

²⁷ № А28-13299/2015

²⁸ № А28-3107/2016 (постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.03.2018 решение Арбитражного суда Кировской области от 13.06.2017 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.10.2017 отменены в части отказа в иске об установлении компенсации за пользование общим имуществом)

б) в процессе пересмотра решения суда первой инстанции судами вышестоящих инстанций установлено, что имеется вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции по другому делу по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям²⁹.

в) суд нарушил положения статьи 66 АПК РФ, сославшись на отсутствие доказательств самостоятельного получения ответчиком информации о совершенных третьим лицом переводах на банковскую карту истца. Однако ответчик и третье лицо не являются лицами, которым могут предоставляться сведения, составляющие банковскую тайну, о получателе платежей. Следовательно, ответчик не мог самостоятельно получить необходимые документы.

Кроме того, суд первой инстанции также нарушил принцип состязательности сторон и статью 68 АПК РФ, необоснованно возложив на ответчика и третье лицо обязанность опровержения наличия хозяйственных отношений между истцом и третьим лицом, в подтверждение которых истец представил накладные, не содержащие ни подписи истца, ни третьего лица³⁰.

²⁹ № А28-466/2017, № А28-14895/2016

³⁰ № А28-4995/2016