

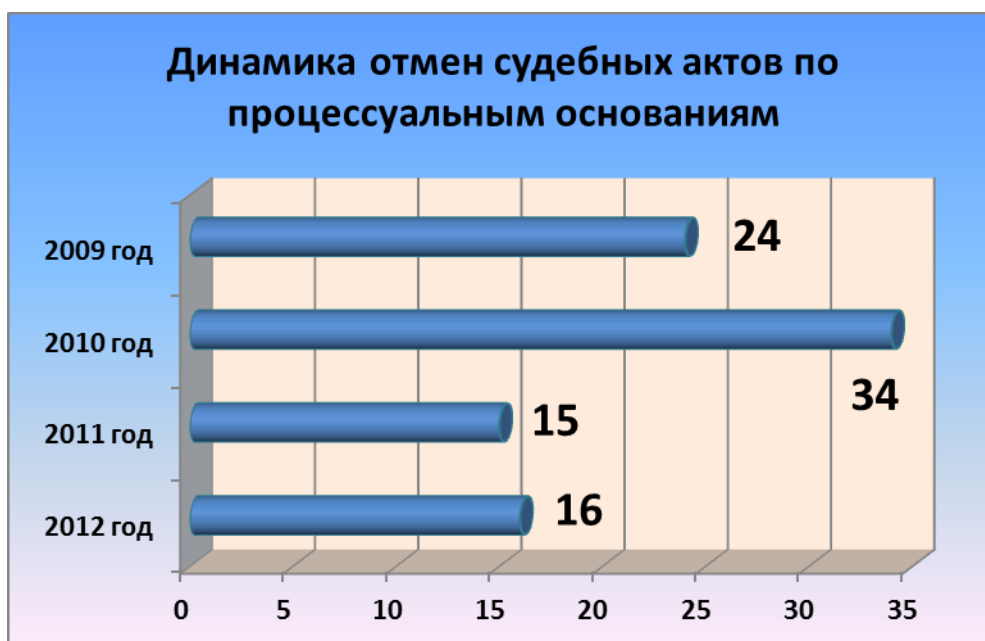
ОДОБРЕНА
постановлением
Президиума Арбитражного суда
Кировской области
от «26» февраля 2013 года № 2

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по причинам отмен (изменений) в 2012 году
судебных актов Арбитражного суда Кировской области
по процессуальным основаниям**

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2.1 Положения о порядке организации работы по изучению и обобщению судебной практики в Арбитражном суде Кировской области, пунктом 2.1 плана работы Арбитражного суда Кировской области на первое полугодие 2013 года отделом анализа и обобщения судебной практики, законодательства и статистики проанализированы причины отмен (изменений) вышестоящими инстанциями в 2012 году судебных актов Арбитражного суда Кировской области в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права.

В 2012 году апелляционной, кассационной, надзорной инстанциями всего изменено (отменено) 149 судебных актов Арбитражного суда Кировской области, из них **16 – по процессуальным основаниям** (10,7% от общего количества отмен). В сравнении с прошлым годом следует отметить ухудшение данных показателей – так, в 2011 году по процессуальным основаниям было отменено 15 судебных актов, что составляло 9,5% от общего числа отмененных (измененных) судебных актов.

Тенденции изменения анализируемого показателя в периодах 2008-2012 гг. представлены на диаграмме:



В разрезе по инстанциям показатели выглядят следующим образом.

В 2012 году по итогам рассмотрения апелляционной инстанцией жалоб на судебные акты Арбитражного суда Кировской области отменено (изменено) 136 судебных актов. При этом в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) 14 судебных актов, что составляет 10,3% от общего количества отмен в апелляции (в 2011 году процент процессуальных отмен составлял 9%). Таким образом, процентный показатель отмен в апелляционной инстанции незначительно увеличился.

В кассационной инстанции в 2012 году отменено (изменено) 12 судебных актов, из них по процессуальным основаниям отменено 2 судебных акта (16,7% от общего количества отмен). В 2011 году этот показатель составлял 20%, следовательно, в отношении отмен судебных актов в кассационной инстанции наблюдается положительная динамика.

Основания отмен (изменения) судебных актов

8 судебных актов (или 50%) отменено в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) *по безусловным основаниям*, из них:

- по пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ - рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, – 5 судебных актов (дела № А28-10471/2010, А28-12474/2010, А28-6848/2011, А28-877/2011, А28-4691/2012);

- по пункту 4 части 4 статьи 270 АПК РФ - принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, – 2 судебных акта (дела № А28-6081/2011, А28-6082/2011);

- по пункту 5 части 4 статьи 270 АПК РФ – неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении, - 1 судебный акт (дело № А28-3058/2011).

В остальных случаях судебные акты отменены на основании части 3 статьи 270 АПК РФ, части 3 статьи 288 АПК РФ в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, когда это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

I. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, влекущие безусловную отмену судебного акта

1. Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

1.1. В соответствии с требованиями Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее - Правила), извещения о поступлении на имя адресата судебной корреспонденции должны направляться органом связи дважды.¹

¹ Дело № А28-6848/2011

При рассмотрении апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ответчик не был извещен надлежащим образом о дате и времени судебного разбирательства ввиду следующего.

Исходя из пункта 33 Правил почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

Согласно пункту 35 Правил при неявке адресата за почтовым отправлением в течение пяти рабочих дней после доставки первичного извещения ему доставляется и вручается под расписку вторичное извещение.

Не полученные адресатами (их законными представителями) регистрируемые почтовые отправления возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

В пункте 36 Правил предусмотрено, что почтовое отправление возвращается по обратному адресу: по заявлению отправителя; при отказе адресата (его законного представителя) от его получения; при отсутствии адресата по указанному адресу; при невозможности прочтения адреса адресата; при иных обстоятельствах, исключающих возможность выполнения оператором почтовой связи обязательств по договору об оказании услуг почтовой связи.

В соответствии с пунктами 3.2 - 3.4 и 3.6 Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное" (утв. Приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005 N 343) заказные письма разряда "Судебное" доставляются и вручаются лично адресату под расписку в извещении. При отсутствии адресата такие письма могут вручаться совместно проживающим совершеннолетним членам семьи. При отсутствии адресата и совершеннолетних членов его семьи в ячейке абонентского почтового шкафа или в почтовом абонентском ящике оставляются извещения с приглашением адресата на объект почтовой связи для получения почтового отправления. При неявке адресатов за почтовыми отправлениями разряда "Судебное" в течение 3 рабочих дней после доставки первичных извещений им доставляются и вручаются под расписку вторичные извещения. Не врученные адресатам заказные письма разряда "Судебное" возвращаются по обратному адресу по истечении 7 дней со дня их поступления на объект почтовой связи.

Данная позиция изложена в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.09.2010 № ВАС-11867/10.

Судом первой инстанции копии судебных актов по делу (определения о принятии иска к производству суда от 22.08.2011, о назначении дела к судебному разбирательству от 07.09.2011) направлялись ответчику по указанному выше адресу, однако были возвращены органом связи с отметками "истек срок хранения".

Вместе с тем, сведений о том, что адресату органом связи в соответствии с требованиями Правил, дважды направлялись извещения о поступлении на его имя судебной корреспонденции, данные почтовые конверты не содержат.

При данных обстоятельствах извещение ответчика о дате и времени судебного разбирательства нельзя признать надлежащим.

1.2. Если суд определением назначил только предварительное судебное заседание без указания в этом определении о времени и месте судебного разбирательства, то суд не вправе по правилам части 4 статьи 137 АПК РФ окончить предварительное судебное заседание и перейти в судебное разбирательство даже при надлежащем извещении сторон о времени и месте рассмотрения дела в предварительном судебном заседании.²

Суд первой инстанции при проведении предварительного судебного заседания посчитал, что ответчик был извещен надлежащим образом (почтовый конверт был возвращен в суд с отметкой «отсутствие адресата по указанному адресу»), пришел к выводу о готовности дела к судебному разбирательству, в связи с чем, при отсутствии возражений со стороны истца, перешел к судебному разбирательству и рассмотрел дело.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение, указал, что в случае отсутствия адресата по указанному адресу организация почтовой связи должна уведомить суд с указанием источника данной информации. В данном случае сведения в отношении источника информации об отсутствии адресата по указанному адресу приведены не были, что свидетельствует о несоблюдении предприятием почтовой связи Правил оказания услуг почтовой связи.

При вынесении определения о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному заседанию и назначении предварительного судебного заседания, суд первой инстанции указал только время и место **предварительного судебного заседания**. Информации об извещении сторон о времени и месте проведения **судебного разбирательства** дела по существу в материалах дела не имеется.

Учитывая данные обстоятельства, суд был **не вправе** по правилам части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации окончить предварительное судебное заседание и перейти в судебное разбирательство **даже** при надлежащем извещении сторон о времени и месте рассмотрения предварительного судебного заседания.

1.3. В деле № А28-10471/2010 основанием для отмены определения суда о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя явилось отсутствие в материалах дела доказательств направления истцу и получения им копий определений о принятии заявления о взыскании судебных расходов и об отложении рассмотрения данного заявления по юридическому адресу общества. Копии судебных актов направлялись судом первой инстанции по месту нахождения истца, указанному в материалах дела, дважды были возвращены с отметкой «организация выбыла», иного адреса для направления истцу судебных извещений не сообщалось. Между тем, юридический адрес общества изменился, соответствующая информация была внесена в ЕГРЮЛ. Доказательства получения судебных извещений по новому адресу отсутствовали, в силу чего суд апелляционной инстанции пришел к выводу о ненадлежащем извещении общества о дате и времени проведения судебных заседаний.

1.4. В деле № А28-12474/2010 основанием для отмены определения суда о включении в реестр требований кредиторов по заявлению кредитора явилось

² Дело № А28-4691/2012

отсутствие в материалах дела доказательств направления должнику и получения им определения суда о назначении судебного заседания по рассмотрению заявления, а также определения об отложении судебного заседания. При указанных обстоятельствах апелляционный суд пришел к выводу о ненадлежащем извещении должника о дате и времени проведения судебных заседаний.

1.5. В деле № А28-877/2011 основанием для отмены решения суда явилось то обстоятельство, что в адрес одного из ответчиков определение суда о назначении дела к судебному разбирательству не направлялось. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о рассмотрении дела в судебном заседании в отсутствие ответчика, не извещенного судом надлежащим образом о месте, дате и времени судебного заседания.

2. Принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.³

2.1. ООО «Б» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ООО «Т 16» и ООО «В» задолженности по договору займа и обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением Арбитражного суда Кировской области требования истца удовлетворены в полном объеме.

В суд апелляционной инстанции обратился конкурсный управляющий ООО «ТТ», посчитав, что привлечение данного общества к участию в деле в качестве третьего лица оказало бы существенное значение на принятие судом решения о правах и обязанностях ООО «ТТ» в отношении спорного имущества.

Суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Между ООО «ТТ» (продавец) и ООО «В» (покупатель) подписан договор купли-продажи земельного участка от 19.10.2009.

Ранее, в обеспечении обязательств по договору займа от 14.08.2009 между истцом (залогодержатель) и ООО «ТТ» (залогодатель) 14.08.2009 заключен договор об ипотеке данного земельного участка, по условиям которого залогодатель передает в залог залогодержателю недвижимое имущество, принадлежащее ему на праве собственности (спорный земельный участок). Предметом ипотеки обеспечивается исполнение обязательства ООО «Т 16», возникшего из договора займа от 14.08.2009.

В связи с изменением собственника объекта ипотеки 11.06.2010 заключено дополнительное соглашение между истцом (залогодержатель) и ООО «В» (залогодатель), в соответствии с которым залогодатель обеспечивает исполнение обязательств ООО «Т 16» по договору займа от 14.08.2009, объект ипотеки остался прежним.

Решением Арбитражного суда Кировской области по настоящему делу удовлетворены иски требования ООО «Б» к ответчику: взысканы задолженность, проценты за пользование займом, обращено взыскание на заложенное имущество, принадлежащее ООО «В» (в том числе, земельный участок).

Определением Арбитражного суда Кировской области от 11.10.2011 по делу № А28-17770/2009 договор купли-продажи земельного участка от 19.10.2009,

³ Дела № А28-6081/2011, А28-6082/2011, № А28-412/2011

заключенный между ООО «ТТ» и ООО «В» признан недействительным, ООО «В» обязано возвратить ООО «ТТ» земельный участок.

При таких обстоятельствах, судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что решение арбитражного суда непосредственно затрагивает права и обязанности заявителя апелляционной жалобы как собственника земельного участка.

2.2. ООО «Б» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ООО «Т 00» задолженности по договорам займа, обеспеченных залогом имущества ООО «В».

Решением Арбитражного суда Кировской области требования истца удовлетворены в полном объеме.

В суд апелляционной инстанции обратился конкурсный управляющий ООО «ТТ», посчитав, что привлечение данного общества к участию в деле в качестве третьего лица оказало бы существенное значение на принятие судом решения о правах и обязанностях ООО «ТТ» в отношении спорного имущества.

Суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Определением арбитражного суда по делу А28-17770/2009, оставленным в силе постановлениями 2ААС и ФАС ВВО, сделка по передаче объекта инвестиций между ООО «В» и ООО «ТТ» признана недействительной, заложенное ООО «В» имущество, на которое обращено взыскание в рамках дела № А28-6082/2011, возвращено ООО «ТТ». К участию в деле А28-6082/2011 ООО «ТТ» арбитражным судом не привлекалось.

Суд апелляционной инстанции привлек ООО «ТТ» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, и рассмотрел дело по правилам суда первой инстанции.

2.3. В деле № А28-412/2011 суд кассационной инстанции указал, что при рассмотрении данного дела судом были проигнорированы нормы процессуального права о подготовке дела к судебному разбирательству (не установлен надлежащий ответчик – в материалах дела имелись сведения об организациях с одинаковыми наименованиями, но разными ОГРН, ИНН; не проверены полномочия лиц, подписывавших дополнительные соглашения к договорам), что привело к неполному установлению обстоятельств дела и принятию незаконных и немотивированных судебных актов.

3. Неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении.

В деле № А28-3058/2011 основанием для отмены определения суда об отказе в принятии обеспечительных мер явилось подписание определения не тем судьей, который рассматривал заявление.

Во вводной части определения суда об отказе в принятии мер по обеспечению иска содержится указание на то, что заявление рассматривалось судом в составе одного судьи, а подписано определение другим судьей.

II. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильного решения.

1. В деле № А28-5861/2011 основанием для отмены решения суда, пересмотренного по новым обстоятельствам в связи с принятием ВАС РФ постановления Пленума от 17.11.2011 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с расчетами за коммунальные ресурсы», явилось отсутствие в примененном постановлении Пленума указания на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, сослался на то, что основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам названы в статье 311 АПК РФ. Согласно пункту 5 этой статьи одним из оснований указано определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

В силу пункта 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» в целях придания обратной силы правовой позиции, сформулированной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в этом постановлении должно содержаться следующее указание: "Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, принятые на основании нормы права об истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем Постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий».

Такого указания в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 72 не содержится, поэтому его принятие не может служить основанием для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам.

2. В деле № А28-9160/2012 основанием для отмены определения суда о возвращении заявления, мотивированного тем, что обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, в срок установленный судом, не устранены истцом, явились следующие обстоятельства.

Судом первой инстанции установлен срок для устранения выявленных нарушений, допущенных истцом при подаче иска, до 22.10.2012.

Истцом 22.10.2012 в Арбитражный суд Кировской области представлено ходатайство о приобщении документов во исполнение определения суда.

Как правило, предлог «до» употребляется для указания на предел чего-либо, в значении «раньше чего-нибудь», «исключая», а потому при определении срока

«до определенной даты» действие, для совершения которого этот срок установлен, к обозначенной дате должно быть совершено, а сама дата в такой срок не входит.

Аналогичный вывод следует и из Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.01.2003 № 9523/02.

Вместе с тем, в части 5 статьи 114 АПК РФ закреплено общее правило, что в случае, если последний день установленного срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Поскольку днем окончания срока, установленного для устранения допущенных при подаче иска нарушений, являлось 21.10.2012, приходящееся на нерабочий день (воскресенье), то таким днем считается следующий за ним рабочий день – 22.10.2012 (понедельник).

Иной подход, принимая во внимание, что ни АПК РФ, ни судебно-арбитражная практика не исключают применение части 5 статьи 114 АПК РФ в вопросе о моменте окончания срока для устранения недостатков, допущенных при подаче иска, приводит к необоснованному ограничению права на судебную защиту.

При таких обстоятельствах и в случае не поступления истребованных документов иск подлежал возврату по пункту 4 части 1 статьи 129 АПК РФ не ранее 23.10.2012.

3. Правила АПК РФ о распределении судебных расходов

Заявление по вопросу о судебных расходах может быть подано в арбитражный суд в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

3.1. В деле № А28-285/2006 суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, исходил из того, что арбитражным управляющим пропущен срок для подачи заявления о взыскания судебных расходов.

Отменяя определение, суд апелляционной инстанции указал, что суд первой инстанции за дату обращения с заявлением о распределении расходов принял отметку канцелярии на заявлении, тогда как заинтересованное лицо обратилось в суд путем сдачи заявления органу связи в пределах установленного законом шестимесячного срока.

3.2. В деле № А28-343/2006 при вынесении определения суд первой инстанции исходил из того, что ходатайство арбитражного управляющего поступило в суд за пределами шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта. Ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи заявления о взыскании судебных расходов арбитражный управляющий не заявлял, доказательств уважительности причин пропуска срока не представил.

Суд апелляционной инстанции оставил определение без изменения по тем же мотивам.

Отменяя судебные акты нижестоящих судов, суд кассационной инстанции указал, что последний судебный акт по делу вступил в законную силу до вступления в силу изменений в АПК РФ, устанавливающих шестимесячный срок для подачи заявления по вопросу о судебных расходах. Действующее в рассматриваемый период законодательство не предусматривало временного

ограничения на подачу заявления о судебных расходах.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации после вступления в силу вносящего в АПК РФ изменения Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ производство по уже возбужденным делам осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела.

Следовательно, при рассмотрении заявлений о судебных расходах по делам, последний судебный акт по которым вступил в законную силу до вступления в силу Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ, и рассматриваемым арбитражными судами после вступления этого закона в силу, шестимесячный срок на подачу заявления по вопросу о судебных расходах начинает течь после вступления в силу упомянутого закона, (т.е. с 01.11.2010).

4. Прекращение производства по делу

Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства.⁴

Уполномоченный орган обратился в суд с требованием о признании незаконными действий конкурсного управляющего по необоснованному удержанию в своем распоряжении 745 710 руб. 12 коп.; признании незаконным бездействия конкурсного управляющего по неперечислению в федеральный бюджет денежных средств в сумме 745 710 руб. 12 коп. в целях погашения текущей задолженности по соответствующим налогам.

Суд апелляционной инстанции, сославшись на нормы пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ указал, что поскольку заявление уполномоченного органа по признанию незаконными действий конкурсного управляющего по изъятию из конкурсной массы должника денежных средств в размере 745 710 рублей 11 копеек и незаконному удержанию этой суммы в распоряжении конкурсного управляющего было предметом рассмотрения по делу А28-14220/2009-395/10-123, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для повторного рассмотрения данного спора.

5. Доказательства и доказывание. Оценка доказательств

Определение суда первой инстанции о включении требования в реестр требований кредиторов должника принято с нарушением норм процессуального права, поскольку заявление рассмотрено по ненадлежаще заверенным копиям приходных кассовых ордеров (дело №А28-1028/2011-16/10-235).

Суд первой инстанции признал обоснованным и включил в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование кредитора в сумме 6 858 761 рубль по договорам беспроцентного займа, установив, что указанная сумма была передана на основании предоставленных в материалы дела копий приходных кассовых ордеров в период с 15.12.2010 по 10.08.2011.

В апелляционном суде кредитор заявил об исключении из числа доказательств

⁴ Дело № А28-14220/2009

по делу копий указанных приходных кассовых ордеров, имеющихся в материалах дела.

Второй арбитражный апелляционный суд во включении требования кредитора в третью очередь реестра требований кредиторов должника отказал, указав, что из представленных в суд апелляционной инстанции копий приходных кассовых ордеров и кассовых книг, спорные суммы по указанным приходным кассовым ордерам вносились кредитором в кассу должника как возврат подотчетных сумм, с указанием корреспондирующего счета, субсчета 71.1., что свидетельствует о недоказанности факта передачи кредитором денежных средств должнику в сумме 6 858 761 рубль по представленным в дело договорам займа, поскольку отсутствуют бесспорные доказательства передачи должнику денежных средств во исполнение договорных обязательств.

6. Обеспечительные меры в рамках дела о признании должника несостоятельным (банкротом)

У суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении обеспечительных мер в отношении реализуемого конкурсным управляющим имущества залогового кредитора, поскольку разногласия, возникшие между конкурсным управляющим и залоговым кредитором по внесению изменений в положение о порядке реализации, не устранены (назначены к рассмотрению).⁵

Отказывая залоговому кредитору в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции исходил из того, что не представлено надлежащих доказательств о том, что торги по продаже имущества посредством публичного предложения проходят в иной форме, чем предусмотрено утвержденным залоговым кредитором Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда судебный акт первой инстанции отменен, обеспечительные меры залогового кредитора удовлетворены, поскольку на момент принятия оспариваемого определения заявление залогового кредитора о разрешении разногласий, возникших между конкурсным управляющим и конкурсным кредитором, чьи требования обеспечены залогом имущества должника, назначено к рассмотрению и данные разногласия не устранены, в связи с чем непринятие обеспечительных мер может сделать невозможным или затруднить исполнение судебного акта, принятого по результатам рассмотрения заявления залогового кредитора о разрешении разногласий по внесению изменений в Положение о порядке, сроках и условиях продажи помещения магазина, поскольку имущество реализуется в особом порядке, с учетом мнения залогового кредитора.

⁵ Дело А28-9314/2010