

ОДОБРЕНА
постановлением
Президиума Арбитражного суда
Кировской области
от «17» марта 2016 года № 5

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по причинам отмен (изменений) в 2015 году
судебных актов Арбитражного суда Кировской области
по процессуальным основаниям**

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2.1 Положения о порядке организации работы по изучению и обобщению судебной практики в Арбитражном суде Кировской области, пунктом 2.1 плана работы Арбитражного суда Кировской области на первое полугодие 2016 года отделом кодификации и систематизации законодательства, обобщения судебной практики, статистики проанализированы причины отмен (изменений) вышестоящими инстанциями в 2015 году судебных актов Арбитражного суда Кировской области в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права.

В 2015 году апелляционной и кассационной инстанциями отменено (изменено) 205 судебных актов Арбитражного суда Кировской области, из них 22 – *по процессуальным основаниям* (11% от общего количества отмен).

В 2014 году по процессуальным основаниям было отменено 44 судебных акта, что составило 16% от общего числа отмененных (измененных) судебных актов.

Тенденции изменения анализируемого показателя в периодах 2011-2015 гг. представлены на диаграмме:



В разрезе по инстанциям показатели выглядят следующим образом.

В 2015 году по итогам рассмотрения апелляционной инстанцией жалоб на судебные акты Арбитражного суда Кировской области отменено (изменено) 187 судебных актов. При этом в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) 20 судебных актов, что составляет 11% от общего количества отмен в апелляции (в 2014 году процент процессуальных отмен составлял 16%).

В кассационной инстанции (Арбитражный суд Волго-Вятского округа) в 2015 году отменено 18 судебных актов, из них по процессуальным основаниям отменено 2 судебных акта (11% от общего количества отмен). В 2014 году этот показатель составлял 6 судебных актов или 22% от общего числа отмен.

Основания отмен (изменения) судебных актов:

5 судебных актов (или 23% от общего числа отмен по процессуальным основаниям) отменено в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) **по безусловным основаниям**, из них:

- по пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ - рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, – 3 судебных акта (дела №№ А28-9631/2014, А28-13078/2014, А28-8254/2014);

- по пункту 4 части 4 статьи 270, пункту 4 части 4 статьи 288 АПК РФ – принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, – 2 судебных акта (дела №№ А28-3477/2014, А28-12963/2014).

Следует отметить, что процент отмен по безусловным основаниям в 2015 году улучшился по сравнению с прошлым годом, когда по безусловным основаниям было отменено 12 судебных актов (или 27 % от общего числа отмен по процессуальным основаниям).

В остальных случаях судебные акты отменены на основании частей 3 статей 270, 288 АПК РФ в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, когда это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

I. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, влекущие безусловную отмену судебного акта.

1. Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

1.1. Наличие на почтовом отправлении двух отметок почтового органа о попытках вручения судебной корреспонденции лицу, участвующему в деле, свидетельствует о его надлежащем извещении.¹

Почтовые конверты заказных писем с копиями определений, направленные в адрес ответчика в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции и возвращенные в суд с отметками об истечении срока хранения, не содержали отметки почтовых работников о доставке вторичных извещений.

¹ Дело А28-9631/2014

Таким образом, ответчик не был извещен судом ни о назначении предварительного судебного заседания, ни о времени и месте судебного разбирательства.

1.2. Арбитражный суд, принимая к производству исковое заявление в порядке упрощенного производства, направил определение по месту нахождения арендуемого индивидуальным предпринимателем имущества, в то время как по месту жительства, указанному в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (далее - ЕГРИП), в силу положений части 4 статьи 121 АПК РФ ответчик извещен не был.²

В нарушение норм действующего законодательства, ответчик не был извещен о начавшемся процессе по месту жительства индивидуального предпринимателя, определяемому на основании выписки из ЕГРИП.

Таким образом, ко дню принятия решения суд не располагал сведениями о надлежащем уведомлении предпринимателя о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

1.3. Направление судебной корреспонденции самому юридическому лицу при участии в деле его филиала является необходимым условием надлежащего извещения лица, участвующего в деле.³

Определение суда первой инстанции о назначении к рассмотрению заявления о возмещении судебных расходов было выслано судом только по адресу филиала истца, при этом на момент проведения судебного заседания сведения о получении истцом определения отсутствовали.

После отложения в судебном заседании суд первой инстанции установив, что согласно сведениям с сайта Почты России истцом получены определения об отложении судебного заседания, рассмотрел заявление ответчика. Почтовые уведомления, подтверждающие факт получения истцом определений суда, в материалах дела отсутствуют.

Учтя, что истец не извещался по юридическому адресу (Турция), доказательства извещения филиала кроме информации с сайта Почты России в деле отсутствуют, при том, что истец ссылался на неполучение извещений суда, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие оснований считать истца надлежащим образом извещенным о дате и времени судебного разбирательства.

2. Принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

2.1. При вынесении решения суд не учел, что в спорный период между первоначальным арендатором и ответчиком – новым арендатором был заключен договор продажи прав и обязанностей по договору аренды и не привлек к участию в деле первоначального арендатора.⁴

Суд первой инстанции удовлетворил требования Департамента лесного хозяйства Кировской области о взыскании с общества арендной платы за период с 15.04.2011 по 15.12.2013. Вместе с тем, права и обязанности по договору аренды

² Дело А28-13078/2014

³ Дело А28-8254/2014

⁴ Дело А28-3477/2014

перешли к ответчику на основании договора купли-продажи прав и обязанностей от 06.11.2013. Указанный договор был подписан ответчиком (новым арендатором), индивидуальным предпринимателем К. (арендатором) и Департаментом (арендодателем).

Доводы ответчика как в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, так и при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции сводились к тому, что общество не считает себя надлежащим ответчиком по заявленным требованиям, полагая, что обязанность по уплате спорных платежей лежит на предыдущем арендаторе, так как возникла в период, предшествующий государственной регистрации договора с обществом (31.12.2013). Между тем, индивидуальный предприниматель К. к участию в деле привлечена не была.

Суд апелляционной инстанции посчитал, что непривлечение индивидуального предпринимателя К. к участию в деле лишило ее процессуальной возможности выразить мнение по существу заявленных требований и возражений ответчика по ним, и не позволило арбитражному суду полно, всесторонне и объективно исследовать фактические обстоятельства дела и дать им надлежащую правовую оценку.

2.2. Наличие у объекта недвижимости статуса объекта культурного наследия налагает определенные ограничения на реализацию правомочий собственника (иного законного владельца) объекта, следовательно, привлечение его к участию в деле является обязательным.⁵

Департамент культуры Кировской области обратился в арбитражный суд с иском заявлением к ФГБОУП «Вятский государственный университет» об обязанности заключить охранный обязательство пользователя объектом «Дом, где учился Халтурин».

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, исходил из того, что Департамент не доказал факт отнесения здания учебно-лабораторного корпуса по адресу: г. Киров, ул. Спасская, 67а, к числу памятников истории и культуры регионального значения, а значит не доказал и наличие у ответчика обязанности по заключению охранный обязательства.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что судебный акт затрагивает права и обязанности лица, не привлеченного к участию в деле, а именно Российской Федерации, которая в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Кировской области является собственником спорного объекта.

II. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильного решения.

1. Подведомственность дел арбитражному суду.

1.1. Прекращая производство по делу в связи с не подведомственностью спора арбитражному суду, суд первой инстанции не принял во внимание, что на дату предъявления иска ответчик был зарегистрирован вновь в качестве

⁵ Дело А28-12963/2014

индивидуального предпринимателя под иным основным государственным регистрационным номером (далее - ОГРН)⁶.

При принятии определения о прекращении производства по делу в связи с не подведомственностью спора арбитражному суду, суд исходил из того, что согласно выписке из ЕГРИП от 01.12.2014 ответчик С. утратила статус индивидуального предпринимателя 08.04.2011, иск был предъявлен в суд 01.07.2014, т.е. после прекращения действия государственной регистрации С. в качестве индивидуального предпринимателя.

Вместе с тем суд не принял во внимание, что на дату предъявления иска ответчик был зарегистрирован вновь в качестве предпринимателя (дата регистрации – 18.12.2008) под иным ОГРН. Сведения о государственной регистрации ответчика под этим ОГРН в качестве предпринимателя (действительные на дату возбуждения дела) подтверждены свидетельством о регистрации от 18.12.2008, сведениями из ЕГРИП по состоянию на 19.06.2014, на 24.07.2014, на 17.03.2015.

Следовательно, основания для прекращения производства по делу в связи с его не подведомственностью арбитражному суду отсутствовали.

1.2. Требование о компенсации вреда, причиненного окружающей среде при осуществлении юридическим лицом своей хозяйственной деятельности, подлежит рассмотрению в арбитражном суде.⁷

Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Кировской области обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к унитарному предприятию о взыскании в бюджет муниципального образования «Город Киров» вреда, причиненного водным объектам при осуществлении предприятием хозяйственной деятельности.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 27 АПК РФ и разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21, прекратил производство по делу в связи с не подведомственностью спора арбитражному суду.

При этом суд исходил из того, что спор возник из экологических правоотношений, поскольку предметом спора является возмещение вреда, причиненного ответчиком водным объектам в результате несоблюдения экологических требований, в частности установленных нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты.

Суд апелляционной инстанции, с учетом разъяснений Обзора судебной практики ВС РФ № 1 (2015), утвержденного Президиумом ВС РФ 04.03.2015, указывая на необоснованное прекращение судом первой инстанции производства по делу, отметил, что требования о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, в том числе перечисленных в пункте 1 статьи 34 Закона об охране окружающей среды, вытекают из экономических отношений данных субъектов, указанные требования в силу установленных процессуальным законодательством правил распределения юрисдикционных полномочий судов должны быть рассмотрены в арбитражном суде.

⁶ Дело А28-13680/2014

⁷ Дело А28-10911/2014

2. Подсудность дел арбитражному суду.

Иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.⁸

Суд первой инстанции возвратил исковое заявление в связи с неподсудностью дела Арбитражному суду Кировской области, указав на то, что ответчик является иностранной организацией, не имеет в Кировской области ни имущества, ни филиала, ни представительства.

Вместе с тем, обращаясь в арбитражный суд, истец указал, что местом исполнения государственного контракта, заключенного между сторонами, является город Киров, в связи с чем рассмотрение данного дела подсудно Арбитражному суду Кировской области (пункт 4 статьи 36 АПК РФ).

Из буквального содержания статьи 36 АПК РФ не следует, каким образом в договоре должно быть отражено место его исполнения. К исполнению договора относится совершение определенных действий, которые составляют его предмет.

Как установлено из текста государственного контракта, в частности условия о предмете договора, его исполнение осуществляется на территории города Кирова. Иных условий об исполнении контракт не содержит.

При таких обстоятельствах у истца имелись достаточные основания использовать свое право на выбор подсудности в соответствии со статьей 36 АПК РФ, чем истец и воспользовался, выбрав подсудность по пункту 4 статьи 36 АПК РФ.

3. Обеспечительные меры.

3.1. Рассматривая заявление об обеспечении иска, суд должен установить, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер.⁹

В рамках дела о признании недействительными решения и протокола внеочередного общего собрания участников общества судом первой инстанции было удовлетворено заявление о принятии обеспечительных мер, в том числе, запрещено К. совершать действия в качестве единоличного исполнительного органа (директора) общества: заверять документы общества своей подписью и представлять интересы общества перед третьими лицами.

Суд апелляционной инстанции, изменяя определение путем исключения из него указанной обеспечительной меры, исходил из того, что данная мера не связана с предметом рассматриваемого иска, истец не представил никаких доказательств, свидетельствующих о том, что запрещение К. совершать такие действия как заверение документов и представление интересов общества перед третьими лицами может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта о признании недействительным решений, принятых общим собранием участников общества.

Также в рамках данного дела судом апелляционной инстанции было отменено определение о принятии дополнительной обеспечительной меры – запрете держателю реестра акционерного общества, акции которого принадлежат

⁸ Дело А28-13784/2014

⁹ Дело А28-1518/2015

обществу с ограниченной ответственностью, осуществлять передачу реестра владельцев ценных бумаг акционерного общества третьему лицу.

Отменяя определение, суд апелляционной инстанции признал, что принятая обеспечительная мера не связана с предметом рассматриваемого иска. Кроме того, истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о причинении ему ущерба или возможности его причинения непринятием вышеуказанной обеспечительной меры.

В случае смены держателя реестра владельцев акций принятые обеспечительные меры, связанные с запретом совершения действий по распоряжению акциями, сохраняют свое действие.

При указанных обстоятельствах отсутствует необходимость принятия обеспечительных мер, аналогичных ранее принятым.

3.2. Встречное обеспечение направлено на возмещение убытков, которые могут быть непосредственно вызваны в результате действия принятых судом обеспечительных мер.¹⁰

Определением суда в рамках рассмотрения дела о признании недействительными сделок удовлетворено заявление истца об обеспечении иска в виде запрета Б., Администрации города Кирова и Департаменту муниципальной собственности администрации города Кирова совершать сделки (совершать иные действия), направленные на передачу (отчуждение) или изменение имеющих у указанных лиц прав на Объект незавершенного строительства и/или земельный участок, запрета Б. и иным лицам совершать действия (осуществлять работы), направленные на изменение объекта незавершенного строительства (в том числе достройку, снос, разборку и т.п.), а также запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кировской области совершать действия по государственной регистрации в ЕГРП права собственности и других вещных прав на объект незавершенного строительства и земельный участок, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение.

Ответчик Б. обратился в суд с заявлением о предоставлении встречного обеспечения, в котором просил принять встречные меры по обеспечению путем обязанности истцов внести на депозитный счет суда денежные средства в размере возможных убытков, а именно суммы неустойки, которую ответчик должен будет уплатить подрядчику за несвоевременное предоставление строительной площадки для производства работ. Определением суда заявление удовлетворено, суд обязал истцов внести на депозитный счет суда денежные средства.

Суд апелляционной инстанции отменил определение арбитражного суда о принятии встречного обеспечения, руководствуясь следующим.

Доводы ответчика, заявившего ходатайство о принятии встречного обеспечения, сводились к возможности применения к ответчику имущественных санкций, связанных с нарушением им обязательств по договору подряда, заключенного для строительства здания склада тары на спорном земельном участке и предусматривающего ответственность заказчика в виде уплаты неустойки в размере 0,1 % за каждый день просрочки в передаче площадки под строительство.

При оценке реальности соответствующей угрозы в рассматриваемой ситуации суду следовало учитывать, что осуществление строительства на спорном

¹⁰ Дело А28-1420/2015

арендованном земельном участке в пределах населенного пункта предполагало не только заключение гражданско-правовых сделок, направленных на создание нового объекта недвижимости (например, заключение договора строительного подряда), но и соблюдение застройщиком (законным владельцем земельного участка) императивных положений градостроительного законодательства, включая необходимость проведения определенных изысканий, разработки проектной документации, получения разрешительных документов на строительство.

В ходатайстве о предоставлении встречного обеспечения ответчик не ссылаясь на совершение указанных обязательных в силу норм публичного законодательства действий. Доводы ответчика, приведенные в ходатайстве, а также представленные ответчиком доказательства не подтверждали в достаточной степени реальной угрозы причинения ответчику указанных в ходатайстве убытков непосредственно в результате действия принятых в рамках настоящего дела обеспечительных мер.

4. Распределение судебных расходов.

4.1. Разрешая вопрос о возмещении судебных расходов на следующий день, после поступления такого ходатайства, суд должен обеспечить ответчику возможность представить свою позицию по данному вопросу.¹¹

Определением суда о принятии к производству искового заявления в порядке упрощенного производства сторонам был установлен срок до 02.03.2015 для представления отзыва и подтверждающих позицию ответчика документов, а также срок до 26.03.2015 для представления дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции.

Истец 26.03.2015 представил в суд первой инстанции заявление об отказе от иска и взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, таким образом, заявив по существу новые требования.

Суд первой инстанции принял данные заявления об отказе от иска и о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, рассмотрел дело с учетом дополнительных требований и документов, вынес определение 27.03.2015 о прекращении производства по делу и возмещении судебных расходов.

Таким образом, ответчик был лишен возможности заявить возражения по представленным расчетам, заявить ходатайства и реально защищать свои права и законные интересы, в результате чего были допущены нарушения таких принципов арбитражного процесса, как обеспечение равной судебной защиты прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле (статья 7 АПК РФ), равноправие сторон (статья 8 АПК РФ), состязательность (статья 9 АПК РФ).

При рассмотрении дела по правилам суда первой инстанции суд апелляционной инстанции также указал, что оказание истцу такой услуги как подготовка и направление дела в суд (судебные расходы за данную услугу были взысканы судом первой инстанции) не отвечает принципам необходимости и оправданности, поскольку сама по себе данная услуга не носит юридического характера и в настоящем споре не может рассматриваться как самостоятельный этап именно правовой помощи, который может быть исполнен представителем и принят истцом вне взаимосвязи с такой услугой как составление искового заявления.

¹¹ Дело А28-951/2015

5. Возврат заявления.

5.1. Суд не вправе выносить определение о возвращении искового заявления до истечения срока, установленного для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения.¹²

Определением суда первой инстанции исковое заявление оставлено без движения до 25.11.2014.

Таким образом, суд первой инстанции, вынося определение от 25.11.2014, возвратил исковое заявление до истечения срока для устранения недостатков, указанных в определении об оставлении искового заявления без движения.

Кроме того, из материалов дела следует, что 25.11.2014 через систему «Мой арбитр» в суд первой инстанции в 10 часов 18 минут поступило ходатайство истца о продлении срока оставления заявления без движения в связи с невозможностью предоставления документов. Данное ходатайство обработано судом в 11 часов 40 минут, о чем свидетельствует штамп суда.

Суд первой инстанции, принимая обжалуемый судебный акт, указанное ходатайство не разрешил.

5.2. Суд первой инстанции возвратил заявление конкурсного управляющего об обязанности бывшего директора общества, находящегося в процедуре банкротства, передать в адрес конкурсного управляющего документацию должника, посчитав, что определение об оставлении заявления без движения конкурсным управляющим в полном объеме не исполнено; заявителем не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения в срок, установленный в определении суда, а именно: не указаны имя, отчество, адрес регистрации, дата и место рождения бывшего директора общества, не представлены доказательства невозможности самостоятельного получения данных документов у бывшего директора общества.¹³

Между тем до истечения срока оставления заявления без движения конкурсным управляющим в суд было направлено уточнение требования, в котором содержались истребуемые судом сведения, истребование иных доказательств могло быть произведено судом в ходе рассмотрения заявления.

В другом случае, возвращая заявление конкурсного управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества общества, суд первой инстанции исходил из того, что в заявлении не указаны правовые основания для такого обращения, а также не представлен протокол собрания кредиторов должника с отказом кредиторов в утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества общества.¹⁴

Вместе с тем из текста заявления конкурсного управляющего, а также пояснений к нему следует, что ходатайство подано в порядке Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» со ссылками на положения пункта 4 статьи 20.3 и пункта 1.1 статьи 139 указанного закона. При этом правовое обоснование требований конкурсного управляющего могло быть уточнено судом в ходе рассмотрения заявления.

¹² Дело А28-12702/2014

¹³ Дело А28-1711/2011

¹⁴ Дело А28-1711/2011

Поскольку в пояснениях к заявлению конкурсным управляющим были сформулированы требования со ссылкой на конкретные нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования (протокол собрания кредиторов от 10.11.2014), то правовых оснований у суда первой инстанции для возвращения заявления не имелось.

6. Прекращение производства по делу.

6.1. У суда отсутствуют основания для принятия отказа от иска от лица, уступившего право требования к ответчику и не являющегося кредитором, поскольку такой отказ нарушает права третьего лица - нового кредитора.¹⁵

Рассмотрев заявление истца, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что отказ от иска не противоречит действующему законодательству, не нарушает прав и законных интересов других лиц, в связи с чем принял отказ от иска и прекратил производство по делу.

При этом судом не была дана оценка представленному ответчиком договору уступки права (требования), заключенному истцом (первоначальным кредитором) с третьим лицом (новым кредитором). Факт уступки права (требования) по спорным правоотношениям первоначальным кредитором новому кредитору подтвержден материалами дела и истцом не оспорен.

При данных обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для принятия отказа от иска.

6.2. При соблюдении истцом условий подведомственности спора (его экономический характер; субъектный состав), приведенное стороной обоснование иска, относящееся к существу спора, не может указывать на наличие оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 150 АПК РФ.¹⁶

Банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным заключенного ответчиками договора управления нежилыми помещениями. К заявлению истцом был приложен электронный вариант текста договора, представляющий собой незаверенную копию с копии договора; подлинник отсутствовал. Ответчики представили суду другой договор управления от того же числа, между теми же сторонами, но с другим содержанием, факт существования договора, представленного истцом, отрицали.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец оспаривает договор, факт существования которого не подтвержден; отношения между ответчиками регулируются другим договором от 10.03.2015, в связи с чем, юридическая оценка представленного истцом договора лишена смысла. Сославшись на нормы статьи 4 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у истца права на иск и прекратил производство по делу.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отмене определения суда исходя из нижеследующего.

Основания для прекращения производства по делу исчерпывающим образом определены в статье 150 АПК РФ.

Интерес банка к оспариванию договора, заключенного между ответчиками, не носит теоретического характера, т.к. истец считает, что заключение договора

¹⁵ Дело А28-1060/2015

¹⁶ Дело А28-3655/2015

управления нежилыми помещениями повлекло нарушение его конкретных прав как залогодержателя указанного в договоре имущества и причинение банку убытков.

Приведенные истцом в обоснование иска доводы указывают на экономический характер спора; требования процессуального законодательства о субъектном составе спора, как условия подведомственности спора арбитражному суду, соблюдены (части 1, 2 статьи 27, статьи 28 АПК РФ).

Приведенные в обоснование определения обстоятельства не указывают на наличие оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 150 АПК РФ, а относятся к существу спора.

7. Досудебный порядок урегулирования спора.

7.1. Поскольку кредитором не были предприняты все разумные и доступные меры по взысканию задолженности с должника, предъявление требований к поручителю является преждевременным.¹⁷

Удовлетворяя иски о взыскании с ответчика – субсидиарного поручителя задолженности по кредитному договору, суд первой инстанции исходил из подтверждения истцом (банком) основания применения субсидиарной ответственности по статье 399 ГК РФ и неоплаты основным должником задолженности по кредитному договору.

Суд апелляционной инстанции оставил иски без рассмотрения, указав, что банком не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный разделом 4 договора поручительства, а именно, банком не были предприняты все разумные и доступные в сложившейся ситуации меры по взысканию задолженности с заемщика и солидарных поручителей (в том числе по обращению взыскания на заложенное имущество), документы, подтверждающие принятие банком мер по возврату суммы кредита и процентов, ни в адрес ответчика, ни в суд банком не были представлены.

Кроме того, суд апелляционной инстанции установил, что банк обратился в Ленинский районный суд г. Кирова с иском к должнику и его солидарным поручителям о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество. Заочным решением иски удовлетворены, решение вступило в силу. Залоговая стоимость заложенного имущества полностью покрывает долг по кредитному договору.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

7.2. В случае, когда истец представил доказательства направления претензии ответчику, претензионный порядок считается соблюденным независимо от того, получена ли претензия ответчиком.¹⁸

Суд первой инстанции, рассмотрев заявленные требования, пришел к выводу об отсутствии надлежащих доказательств получения претензии ответчиком (корреспонденция получена бухгалтером, которая в штате ответчика не числилась), в связи с чем признал претензионный порядок урегулирования спора не соблюденным и на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ оставил иск без рассмотрения.

Суд апелляционной инстанции с указанной позицией согласился.

¹⁷ Дело А28-4825/2015

¹⁸ Дело А28-4997/2014

Суд кассационной инстанции посчитал оставление иска без рассмотрения неправомерным в силу следующего.

Факт направления обществом (истцом) предпринимателю (ответчику) претензии по юридическому адресу последнего подтверждается представленными в материалы дела накладной, свидетельствующей об отправке корреспонденции посредством курьерской службы доставки DIMEX, письмом генерального директора общества о доставке отправления, реестром отправлений корреспонденции через общество.

Аналогичный адрес указан и в заключенном между сторонами договоре на автомобильные перевозки грузов.

При этом в силу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ и пункта 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» для установления факта соблюдения истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора важен именно сам факт доставки претензии по адресу ответчика, указанному в ЕГРЮЛ или ЕГРИП.

8. Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов.

Поскольку в результате обращения администрации произошло изменение границ и площади земельного участка, имеющего правообладателя, данное требование является спором о праве, который не подлежит разрешению в порядке главы 24 АПК РФ.¹⁹

Администрация муниципального образования обратилась в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании незаконными действий филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Кировской области по исправлению технической ошибки в отношении земельного участка, решения Управления Роснедвижимости по Кировской области от 14.08.2009 об исправлении технической ошибки.

Суды первой и апелляционной инстанций рассмотрели дело в порядке главы 24 АПК РФ ввиду отсутствия спора о праве, однако суд кассационной инстанции посчитал данный вывод судов ошибочным, а избранный администрацией способ защиты права ненадлежащим в силу следующих обстоятельств.

Признав решение Управления Роснедвижимости по Кировской области от 14.08.2009 незаконным и указав, что решение суда является основанием для восстановления сведений о земельном участке (площадь участка – 477 кв.м., вид разрешенного использования – размещение жилого дома индивидуального жилищного фонда), суд фактически уменьшил площадь спорного земельного участка, принадлежащего обществу (третьему лицу), с 3400 кв.м. до 477 кв.м., что привело к нарушению прав и законных интересов данного лица.

Принятое судом решение повлекло за собой прекращение существования земельного участка площадью 3400 кв.м. как объекта гражданских правоотношений, что является недопустимым в рамках рассмотрения настоящего дела, в котором правообладатель вещного права участвует в деле в качестве третьего лица.

В связи с изложенным суд кассационной инстанции посчитал, что рассмотрение настоящего спора в административном порядке невозможно, так как

¹⁹ Дело А28-8155/2014

оно не обеспечивает соблюдение гарантий прав третьих лиц. Целью администрации является изменение границ и площади в отношении земельного участка, имеющего правообладателя, следовательно, данное требование является спором о праве, который не подлежит разрешению в порядке главы 24 АПК РФ.

Законодательство Российской Федерации не предусматривает право лица обращаться в орган кадастрового учета с заявлением об аннулировании сведений или снятии с кадастрового учета о земельном участке, правообладателем которого данное лицо не является на основании того, что, по его мнению, земельный участок налагается (имеется пересечение границ) на земельный участок, местоположение границ которого это лицо намерено уточнить. Из представленных в дело документов видно, что администрация не является правообладателем спорного земельного участка.

Таким образом, учитывая, что спор о праве в отношении земельного участка не был разрешен в установленном законом порядке выводы судов первой и апелляционной инстанций о возможности восстановления нарушенного права заявителя в порядке главы 24 АПК РФ путем оспаривания действий Управления Роснедвижимости являются ошибочными.