

ОДОБРЕНА  
постановлением  
Президиума Арбитражного суда  
Кировской области  
от «19» марта 2015 года № 1

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА  
по причинам отмен (изменений) в 2014 году  
судебных актов Арбитражного суда Кировской области  
по процессуальным основаниям**

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2.1 Положения о порядке организации работы по изучению и обобщению судебной практики в Арбитражном суде Кировской области, пунктом 2.1 плана работы Арбитражного суда Кировской области на первое полугодие 2015 года отделом анализа и обобщения судебной практики, законодательства и статистики проанализированы причины отмен (изменений) вышестоящими инстанциями в 2014 году судебных актов Арбитражного суда Кировской области в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права.

В 2014 году апелляционной и кассационной инстанциями отменено (изменено) 272 судебных акта Арбитражного суда Кировской области, из них 44 – **по процессуальным основаниям** (16% от общего количества отмен). В 2013 году по процессуальным основаниям было отменено 22 судебных акта, что составило 10% от общего числа отмененных (измененных) судебных актов.

Тенденции изменения анализируемого показателя в периодах 2010-2013 гг. представлены на диаграмме:



В разрезе по инстанциям показатели выглядят следующим образом.

В 2014 году по итогам рассмотрения апелляционной инстанцией жалоб на судебные акты Арбитражного суда Кировской области отменено (изменено) 245 судебных актов. При этом в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) 38 судебных актов, что составляет 16% от общего количества отмен в апелляции (в 2013 году процент процессуальных отмен составлял 9,1%).

В кассационной инстанции в 2014 году отменено 27 судебных актов (один акт – в Суде по интеллектуальным правам), из них по процессуальным основаниям отменено 6 судебных актов (22% от общего количества отмен). В 2013 году этот показатель составлял 4 судебных акта или 20% от общего числа отмен.

### **Основания отмен (изменения) судебных актов:**

**12 судебных актов** (или 27% от общего числа отмен по процессуальным основаниям) отменено в соответствии с частями 4 статей 270, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) **по безусловным основаниям**, из них:

- по пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ - рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, – 5 судебных актов (дела №№ А28-9775/2013, А28-2211/2014, А28-2303/2014, А28-2205/2014, А28-5931/2011);

- по пункту 4 части 4 статьи 270, пункту 4 части 4 статьи 288 АПК РФ – принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, – 7 судебных актов (дела №№ А28-10639/2013, А28-4958/2013, А28-7678/2013, А28-5902/2013, А28-14278/2013, А28-1625/2012, А28-232/2013).

Следует отметить, что процент отмен по безусловным основаниям в 2014 году остался на уровне прошлого года.

В остальных случаях судебные акты отменены на основании частей 3 статей 270, 288 АПК РФ в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, когда это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

## **I. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, влекущие безусловную отмену судебного акта**

### **1. Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.**

*1.1. Для признания лица, участвующего в деле, извещенным надлежащим образом, почтовое отправление, вернувшееся в суд, должно содержать не менее двух отметок органа почтовой связи об извещении адресата о поступлении для него заказной корреспонденции.<sup>1</sup>*

Определение суда о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства было возвращено органом

---

<sup>1</sup> Дело А28-9775/2013

связи с отметкой «истек срок хранения». Вместе с тем конверт заказного письма не содержит отметок органа почтовой связи о доставке адресату вторичного почтового извещения о поступлении заказной корреспонденции. Доказательств принятия судом мер к извещению ответчика иными способами, предусмотренными главой 12 АПК РФ, материалы дела также не содержат. Следовательно, ответчик не был надлежащим образом извещен о возбуждении в отношении него производства по делу.

*1.2. Размещение в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации о времени и месте судебного заседания не позднее 15 дней до его проведения является обязательным условием при извещении лица, участвующего в деле.<sup>2</sup>*

Определение от 20.03.2014 о назначении дела к судебному разбирательству на 01.04.2014 было размещено на официальном сайте арбитражного суда 21.03.2014, то есть с нарушением пятнадцатидневного срока, установленного абзацем вторым части 1 статьи 121 АПК РФ.

Ответчик в предварительном судебном заседании 20.03.2014 не участвовал и о времени и месте судебного заседания, назначенного на 01.04.2014, был извещен только 01.04.2014 посредством почтовой связи.

При таких обстоятельствах у арбитражного суда не было оснований полагать надлежащим извещение ответчика о времени и месте судебного заседания суда первой инстанции.

*1.3. При наличии возражений лица, участвующего в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции суд должен назначить иную дату рассмотрения дела по существу.<sup>3</sup>*

Суд первой инстанции назначил предварительное судебное заседание на 21.04.2014 с возможностью перехода к судебному разбирательству в этом же заседании. Ответчиком было заявлено ходатайство, в котором он указал на невозможность явки своего представителя в судебное заседание и возражал против перехода к основному судебному заседанию. Суд пришел к выводу о том, что основания для удовлетворения данного ходатайства отсутствуют, поскольку доказательств, подтверждающих невозможность явки представителя общества в судебное заседание, не представлено; уважительных причин неявки не приведено. Также суд признал документально необоснованными возражения ответчика относительно невозможности перехода суда к судебному разбирательству.

В отсутствие ответчика 21.04.2014 суд первой инстанции провел предварительное судебное заседание, завершил его, перешел к рассмотрению дела по существу и принял решение.

Суд апелляционной инстанции, указав, что судом первой инстанции процессуальное решение о переходе к судебному разбирательству надлежащим образом не оформлено, и спор рассмотрен по существу в отсутствие ответчика при наличии с его стороны возражений, что противоречит части 4 статьи 137 АПК РФ.

*1.4. Суд должен принять меры для своевременного извещения ответчика о дате и времени судебного заседания по рассмотрению ходатайства, для*

---

<sup>2</sup> Дело А28-2211/2014

<sup>3</sup> Дело А28-2303/2014

разрешения которого АПК РФ устанавливает срок, не превышающий десяти дней.<sup>4</sup>

Рассматривая ходатайство о выдаче дубликата исполнительного листа, арбитражный суд определением от 25.08.2014 назначил судебное заседание на 29.08.2014. Данное определение было направлено обществу (ответчику) 26.08.2014, и по сведениям с сайта Почты России получено им 08.09.2014.

Сведения о том, что ответчик был извещен о времени и месте судебного заседания, назначенного на 29.08.2014, иными способами в материалах дела отсутствуют; в судебном заседании представитель общества не участвовал.

В материалах дела также отсутствуют доказательства направления в адрес общества копии поступившего в суд 21.08.2014 заявления о выдаче дубликата исполнительного листа; следовательно, отсутствуют данные о том, что ответчик располагал сведениями об обращении истца в арбитражный суд с подобным заявлением.

## **2. Принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.**

*2.1. При вынесении решения суд не учел, что ответчик стал являться потребителем услуг, оказываемых истцом, с момента государственной регистрации за ним права оперативного управления на помещение в МКД и не привлек к участию в деле собственника помещения, занимаемого ответчиком.<sup>5</sup>*

Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании с муниципального казенного учреждения культуры задолженности по договору на управление и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме за период с 01.07.2010 по 31.08.2013. Суд удовлетворил требования в полном объеме.

Вместе с тем право оперативного управления на помещение в МКД за учреждением было зарегистрировано только 28.02.2013, о чем в ЕГРП внесена соответствующая регистрационная запись. Собственник помещения, занимаемого ответчиком, - муниципальное образование к участию в деле не привлекалось, что послужило основанием для отмены решения.

*2.2. С даты введения наблюдения временный управляющий является самостоятельным участником арбитражного процесса, привлечение которого к участию в рассмотрении дела является обязательным.<sup>6</sup>*

На момент рассмотрения настоящего дела в отношении ответчика имелось дело о банкротстве, в частности, на дату объявления резолютивной части решения в отношении ответчика было введено наблюдение. Между тем, ни временный управляющий Белорыбкин М.С., ни утвержденный в дальнейшем вместо него временным управляющим Омеляненко А.П. не были привлечены к участию в деле судом первой инстанции.

В другом случае суд первой инстанции рассмотрел заявление кредитора о признании необоснованным размера оплаты услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим, при отсутствии доказательств своевременного и надлежащего уведомления непосредственных участников обособленного спора (СРО,

---

<sup>4</sup> Дело А28-5931/2011

<sup>5</sup> Дело А28-10639/2013

<sup>6</sup> Дело А28-4958/2013

Росреестра); кроме того, суд не привлек к участию в деле и не известил о времени и месте судебного разбирательства страховую организацию, в которой застрахована ответственность арбитражного управляющего.<sup>7</sup>

*2.3. После расторжения договора аренды с ответчиком имущество было передано новому арендатору, не привлеченному к участию в деле судом первой инстанции.<sup>8</sup>*

В рамках рассмотрения дела о признании незаконным действий ответчика, выразившихся в нарушении условий договора аренды при его расторжении и обязанности ответчика к исполнению договора, судом апелляционной инстанции было установлено, что очистные сооружения (предмет спорного договора) сданы в аренду другому лицу. Вместе с тем новый арендатор к участию в деле не привлекался. В связи с этим суд апелляционной инстанции определил, что обжалуемое решение суда первой инстанции принято о правах и обязанностях лица (нового арендатора объекта спорного договора), не привлеченного к участию в деле, что является безусловным основанием для отмены решения.

*2.4. В случае рассмотрения спора о праве на нежилые помещения, расположенные в многоквартирном жилом доме, к участию в деле должны быть привлечены собственники жилых и нежилых помещений в указанном доме.<sup>9</sup>*

*2.5. Утвержденным Арбитражным судом Кировской области мировым соглашением, согласно условиям которого ЗАО «Компания ОСТ» передало предпринимателю помещения первого этажа здания в счет погашения задолженности, взысканной арбитражным судом по другому делу, были нарушены права и законные интересы лица, не привлеченного к участию в деле, которому согласно условий договора инвестирования в строительство подлежало передаче в собственность здание.<sup>10</sup>*

## **II. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильного решения.**

### **1. Подведомственность дел арбитражному суду.**

*1.1. Применительно к спорам о признании недействительными торгов, проведенных с нарушением установленных Законом о защите конкуренции антимонопольных требований, указанный Закон не устанавливает исключительную компетенцию арбитражных судов.<sup>11</sup>*

Территориальным управлением Росимущества в Кировской области был проведен аукцион по реализации арестованного имущества (квартиры), победителем торгов признан гражданин Чуркин А.Г., с которым подписан договор купли-продажи.

---

<sup>7</sup> Дело А28-1625/2012

<sup>8</sup> Дело А28-7678/2013

<sup>9</sup> Дело А28-5902/2013

<sup>10</sup> Дело А28-232/2013

<sup>11</sup> Дела А28-6249/2013, А28-6250/2013

Антимонопольный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными торгов по продаже арестованного имущества, договора купли-продажи и применении последствий недействительности сделки.

Исходя из предмета спора по настоящему делу (оспаривание торгов и заключенного на торгах договора), победитель торгов (впоследствии – сторона по договору) подлежит привлечению к участию в деле в качестве ответчика (постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2010 №2814/10). Победителем торгов признан гражданин Чуркин А.Г., не состоящий на учете в качестве индивидуального предпринимателя.

Возможность рассмотрения арбитражным судом дела по иску к гражданину, не обладающему статусом индивидуального предпринимателя, должна быть предусмотрена АПК РФ либо иным федеральным законом (часть 2 статьи 27 АПК РФ). В частности, статья 33 АПК РФ предусматривает категории дел, возникающих при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности и отнесенных к специальной подведомственности арбитражных судов, т.е. подлежащих рассмотрению арбитражным судом независимо от субъектного состава спорных отношений. В иных случаях спор с участием физического лица подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

Таким образом, данный спор был неподведомственен арбитражному суду, производство по делу прекращено судом апелляционной инстанции.

*1.2. Суд рассмотрел по существу дело о привлечении к административной ответственности, не отнесенное КоАП РФ к подведомственности арбитражных судов.<sup>12</sup>*

Придя к выводу об истечении на момент вынесения решения установленного статьей 4.5 КоАП РФ трехмесячного срока давности для привлечения общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности без лицензии, если такая лицензия обязательна), суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования.

Общество обратилось в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просило отменить решение арбитражного суда и прекратить производство по данному делу. По мнению заявителя жалобы, совершенное обществом правонарушение следовало квалифицировать по части 1 статьи 14.1.2 КоАП РФ, рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности по которой в силу положений статьи 23.1 КоАП РФ неподведомственно арбитражному суду.

Поскольку часть 1 статьи 14.1.2 КоАП РФ является специальной нормой по отношению к части 2 статьи 14.1 КоАП РФ, а дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 14.1.2 КоАП РФ, арбитражному суду не подведомственны, производство по делу подлежало прекращению.

*1.3. Подведомственность арбитражным судам дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности определена частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, согласно которой постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую*

---

<sup>12</sup> Дело А28-9557/2014

*деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством. Такое постановление может быть обжаловано в арбитражный суд в случае, если юридическим лицом совершено административное правонарушение, связанное с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности.<sup>13</sup>*

*1.4. Суд рассмотрел по существу заявление о признании недействительным предостережения прокурора, не влекущего нарушения прав и законных интересов арбитражного управляющего в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, которое не могло быть оспорено в арбитражном суде в порядке главы 24 АПК РФ.<sup>14</sup>*

Оспариваемое предостережение прокурора о недопустимости нарушения трудового законодательства было адресовано арбитражному управляющему ООО «Советская кондитерская фабрика» Шишкину М.С., а не самому юридическому лицу, и содержит предупреждение о том, что в случае возможного и предполагаемого нарушения действующего трудового законодательства Шишкин М.С. может быть привлечен к административной или уголовной ответственности. В рассматриваемом случае предостережение не возлагает на Шишкина М.С. каких-либо обязанностей, а носит информационно-предупредительный характер. Указанное предостережение относится к нарушениям в сфере трудового законодательства.

## **2. Распределение судебных расходов.**

*2.1. При рассмотрении заявления о возмещении судебных расходов, другая сторона должна представить доказательства, свидетельствующие о необоснованном завышении размера оплаты услуг представителя.<sup>15</sup>*

Определением арбитражного суда частично удовлетворено заявление о взыскании судебных расходов. Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил удовлетворить требование в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя жалобу, исходил из того, что размер платы за оказание юридической помощи определен в договоре поручения и дополнении к нему в твердой сумме. Весь объем работы по договору был выполнен надлежащим образом и качественно, что, в том числе, послужило основанием для вынесения арбитражным судом судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований.

Представитель заявителя добросовестно и ответственно отнесся к выполнению своих процессуальных и профессиональных обязанностей. Доказательств, свидетельствующих о необоснованном завышении размера оплаты услуг представителя, суду представлено не было. Следовательно, отсутствуют основания для уменьшения размера судебных расходов, подлежащих взысканию с истца.

*2.2. Наличие в договоре об оказании юридических услуг конкретной суммы вознаграждения само по себе не свидетельствует об обязанности суда*

---

<sup>13</sup> Дела А28-10208/2014, А28-10915/2014

<sup>14</sup> Дело А28-11651/2013

<sup>15</sup> Дело А28-12191/2012

*взыскивать обусловленную сумму в полном объеме, не учитывая конкретных фактических обстоятельств, сложившихся в ходе исполнения договора и разумности предъявленных к взысканию расходов.*<sup>16</sup>

Ответчик обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с истца судебных расходов на оплату услуг представителя, понесенных при рассмотрении дела, в размере 20000 рублей. Определением суда заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции, с учетом объема выполненных представителем ответчика работ (изучение материалов дела в суде первой инстанции), количества и характера подготовленных им документов по делу, изготовления отзыва на исковое заявление и отзыва на апелляционную жалобу в суде апелляционной инстанции, того, что дело рассматривалось в порядке упрощенного производства без участия представителей сторон в судебном заседании, а также того, что в апелляционной инстанции представитель ответчика не принимал участия в судебном заседании, исходя из продолжительности и сложности рассмотренного дела, времени, которое могло быть затрачено на подготовку материалов, установил, что разумными и соразмерными к взысканию по рассматриваемому делу являются расходы в размере 6000 рублей.

*2.3. При отсутствии в материалах дела доказательств участия представителя истца в заседаниях судов апелляционной и кассационной инстанции, реализации истцом (через его представителя) иных процессуальных прав, совершения представителем конкретных действий в интересах истца и в непосредственной связи с рассмотрением дела в соответствующей инстанции, у суда отсутствовали достаточные основания для признания расходов на оплату таких услуг соответствующими требованиям статьи 106 АПК РФ.*<sup>17</sup>

Удовлетворяя в полном объеме заявление истца, суд первой инстанции исходил из достоверности представленных истцом доказательств (актов, листов учета) о стоимости оказанных услуг, а также связи таких услуг с рассмотрением дела в судах апелляционной и кассационной инстанции.

Вместе с тем в материалах дела отсутствует подтверждение участия представителя истца в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции. Истцом направлен отзыв на апелляционную жалобу; сведений о совершении представителем истца каких-либо иных процессуальных действий в связи с рассмотрением дела в суде апелляционной инстанции не имеется.

Также из материалов дела не следует, что истец представлял отзыв на кассационную жалобу, участвовал в заседании суда кассационной инстанции по жалобе третьего лица, иным образом реализовывал свои процессуальные права и исполнял процессуальные обязанности.

### **3. Возврат заявления.**

*Поскольку в заявлении кредитором были сформулированы требования к должнику со ссылкой на Закон о банкротстве и к заявлению приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель*

---

<sup>16</sup> Дело А28-2983/2013

<sup>17</sup> Дело А28-3475/2012



*основывает свои требования, то правовые основания для возвращения заявления, ранее оставленного без движения, у суда отсутствовали.*<sup>18</sup>

Оставляя заявление общества без движения, суд первой инстанции указал на то, что к заявлению не приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых кредитор основывает свои требования, а также не указана норма права, на основании которой кредитор обратился в суд с требованием. Не устранение указанных обстоятельств в установленный судом срок послужило основанием для возвращения заявления общества.

Суд апелляционной инстанции отменил определение, исходя из следующего.

В поданном заявлении кредитор ссылаясь на платежные поручения, в соответствии с которым общество перечислило колхозу денежные средства, указанные документы были приложены к заявлению кредитора. Т.е. доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых основаны заявленные требования, обществом указаны.

Наличие либо отсутствие правовых оснований для удовлетворения либо отказа в удовлетворении заявленных требований к должнику устанавливается при принятии судом решения исходя из представленных в материалы дела доказательств и обоснованности исковых требований. Из текста заявления кредитора следует, что оно подано в порядке Закона о банкротстве. Правовое обоснование требований могло быть уточнено судом в ходе рассмотрения заявления.

Только лишь указание на не предоставление заявителем договора займа при наличии платежных поручений о перечислении денежных средств и писем должника не могло являться основанием для возвращения рассматриваемого заявления.

#### **4. Оставление заявления без рассмотрения.**

*4.1. При наличии ходатайства истца о рассмотрении дела в его отсутствие, содержащегося в исковом заявлении (заявлении), у суда отсутствуют основания для оставления поданного в суд заявления без рассмотрения в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 148 АПК РФ.*<sup>19</sup>

Принимая во внимание неявку истца в судебные заседания, состоявшиеся 22.04.2014 и 12.05.2014, отсутствие заявлений последнего о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца либо об отложении судебного заседания, а также то, что ответчик не настаивает на рассмотрении искового заявления по существу, суд первой инстанции оставил исковое заявление без рассмотрения.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у суда первой инстанции оснований для оставления заявления общества без рассмотрения в связи со следующими обстоятельствами.

Истец явку представителей в предварительное судебное заседание 24.03.2014, а также в судебные заседания 22.04.2014 и 12.05.2014 не обеспечил, о времени и месте судебных заседаний был извещен надлежащим образом. Между тем, из материалов дела видно, что в исковом заявлении общества было заявлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, а явку истца суд первой инстанции не признавал обязательной.

---

<sup>18</sup> Дела А28-8948/2013-203, А28-8948/2013-205

<sup>19</sup> Дело А28-84/2014

При рассмотрении другого дела суд не дал оценку ходатайству истца о приобщении к материалам дела документов и рассмотрении дела в его отсутствие, между тем, истец просил провести в его отсутствие не конкретное судебное заседание, а рассмотреть дело.<sup>20</sup>

*4.2. Представление к моменту рассмотрения дела в предварительном судебном заседании доказательств урегулирования спора во внесудебном порядке не может являться основанием для оставления заявления без рассмотрения ввиду несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора.*<sup>21</sup>

Оставляя заявление без рассмотрения, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что до момента обращения в суд первой инстанции с повторной жалобой на решение налоговой инспекции от 17.09.2013 ни заявитель (ООО «Автотрейдинг»), ни его правопреемник (ООО «Наборщик») в вышестоящий налоговый орган не обращались.

Суд апелляционной инстанции посчитал такие выводы необоснованными в силу следующего.

На момент обращения с заявлением в арбитражный суд (27.01.2014) ООО «Автотрейдинг» не обладало сведениями о результатах рассмотрения УФНС по Кировской области жалобы, поданной заявителем на решение налоговой инспекции от 17.09.2013. Только в судебном заседании 04.03.2014 было установлено, что апелляционная жалоба ООО «Автотрейдинг» оставлена УФНС по Кировской области без рассмотрения, в связи с чем ООО «Наборщик» как правопреемник ООО «Автотрейдинг» повторно подало жалобу на решение налоговой инспекции от 17.09.2013. Решение по итогам рассмотрения жалобы принято УФНС по Кировской области 21.04.2014, вручено представителю налогоплательщика перед началом судебного заседания 24.04.2014. Таким образом, на момент предварительного судебного заседания 24.04.2014 у суда первой инстанции имелось доказательство урегулирования спора во внесудебном порядке.

Принятие УФНС России по Кировской области решения после подачи заявления в суд, пусть и в отношении жалобы, поданной ранее такой даты, не является достаточным и разумным основанием для оставления заявления без рассмотрения, так как к моменту рассмотрения дела в предварительном судебном заседании доказательство урегулирования спора во внесудебном порядке было представлено. Следовательно, препятствий для рассмотрения дела по существу у суда первой инстанции не было.

## **5. Прекращение производства по делу.**

*Суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда.*<sup>22</sup>

Суд первой инстанции прекратил производство по делу, посчитав, что уже имеется судебный акт о взыскании с ответчика долга за этот же период, по тем же платежным поручениям, а, следовательно, о том же предмете и по тем же основаниям. Так, в деле № А28-10523/2013 истец просил взыскать предоплату по договору, в чем ему было отказано, поскольку договор сохранял свое действие, в

---

<sup>20</sup> Дело А28-15920/2013

<sup>21</sup> Дело А28-747/2014

<sup>22</sup> Дело А28-7564/2014

данном же случае истец просил взыскать неосновательное обогащение ответчика после прекращения действия рассматриваемого договора и отпадения оснований для удержания денежных средств.

Таким образом, предмет заявленных требований по данному делу отличен от предмета иска по делу А28-10523/2013, как и основание иска, в связи с чем предусмотренные законом правовые условия для прекращения производства по делу № А28-7564/2014 по части 2 статьи 150 АПК РФ у суда первой инстанции отсутствовали.

## **6. Производство по делам о несостоятельности (банкротстве).**

*6.1. Исковые требования о взыскании задолженности по договору, не относящейся к текущим платежам, заявленные после введения в отношении ответчика процедуры наблюдения, подлежат рассмотрению в рамках дела о банкротстве ответчика.<sup>23</sup>*

Суд первой инстанции, приняв признание иска ответчиком и учитывая, что ответчик исковые требования в заявленной сумме признал, факт получения заемных денежных средств не оспаривает, возврат суммы займа в сроки, установленные договорами, не произвел, пришел к выводу о доказанности размера долга в заявленной сумме, в связи с чем исковые требования удовлетворил.

Между тем, на момент обращения истца в суд в отношении ответчика была введена процедура наблюдения, следовательно, требование о взыскании задолженности подлежало предъявлению в особом порядке, предусмотренном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Учитывая, что временный управляющий к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен не был, в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 43 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, признание руководителем должника иска не может быть принято судом.

Кроме того, задолженность по договорам займа образовалась до даты принятия заявления о признании должника банкротом, следовательно, указанные денежные обязательства не являются текущими. Таким образом, исковое заявление подлежало оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

*6.2. Если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности невозможно определить размер ответственности, суд после установления всех иных имеющих значение фактов приостанавливает рассмотрение этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.<sup>24</sup>*

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о преждевременности заявленного конкурсным управляющим требования о привлечении бывших руководителей должника к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с них в пользу должника солидарно убытков, поскольку конкурсная масса должника в полном объеме не сформирована и не исключена возможность ее пополнения; не

<sup>23</sup> Дела А28-14806/2013, А28-14807/2013, А28-14808/2013

<sup>24</sup> Дело А28-2145/2012

представляется возможным определить разницу между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, которые будут получены, то есть размер ответственности лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности.

Между тем, в соответствии с абзацем шестым пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ, если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности невозможно определить размер ответственности, суд после установления всех иных имеющих значение фактов **приостанавливает** рассмотрение этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Установленное законом правило о приостановлении рассмотрения заявления носит процессуальный характер. Данная норма права действовала на момент рассмотрения спора в суде первой инстанции, а потому подлежала применению в силу части 4 статьи 3 АПК РФ.

*6.3. Для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Требования кредиторов, предъявленные по истечении указанного срока, подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.<sup>25</sup>*

Определением арбитражного суда от 28.03.2014 удовлетворено заявление Городецкого Д.В. о включении требования в реестр требований кредиторов ИП Городецкого А.В.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, указал следующее.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 20.12.2013 в отношении ИП Городецкого А.В. введена процедура наблюдения; утвержден временный управляющий. Сведения о введении процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 11.01.2014 № 1.

Конверт с требованием Городецкого Д.В. о включении в реестр требований кредиторов сдан на почту **11.02.2014**, то есть по истечении срока, установленного Законом о банкротстве для предъявления требований.

По состоянию на 11.05.2014 следующая за наблюдением процедура в деле о банкротстве в отношении должника не введена, судебное заседание по рассмотрению итогов наблюдения назначено на 17.06.2014.

Учитывая, что факт пропуска кредитором 30-дневного срока на предъявление требования в процедуре наблюдения подтверждается материалами дела, заявление Городецкого Д.В. должно быть рассмотрено после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения, в порядке пункта 7 статьи 71 Закона о банкротстве.

*6.4. АПК РФ допускает принятие судом обеспечительных мер в виде запрещения ответчику и другим лицам совершать определенные, т.е. конкретные*

---

<sup>25</sup> Дело А28-14224/2013

*действия, касающиеся предмета спора.*<sup>26</sup>

Суд апелляционной инстанции посчитал ошибочным удовлетворение судом первой инстанции требований конкурсного управляющего в части запрещения ответчику и иным лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, поскольку они не являются конкретными, что влечет неисполнимость судебного акта.

*6.5. Частичное удовлетворение требования кредитора не влечет изменение его статуса в деле о банкротстве.*<sup>27</sup>

Определением Арбитражного суда Кировской области произведена замена кредитора по требованию ФНС России на ООО «СтройСнабКомплект» в полном объеме. Общество как правопреемник ФНС России в деле о банкротстве ФГУП «Завод «Сельмаш» отказалось от жалобы на ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим своих обязанностей. Определением арбитражного суда производство по жалобе **прекращено**.

Между тем процессуальная замена уполномоченного органа на ООО «СтройСнабКомплект» была произведена только в части реестровых требований налогового органа. В отношении требований ФНС России, подлежащих удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника, процессуальная замена на общество не производилась.

При изложенных обстоятельствах налоговый орган, подавший жалобу на ненадлежащее исполнение Щербанем Д.В. обязанностей конкурсного управляющего ФГУП «Завод «Сельмаш» и являющийся кредитором, чьи требования подлежат удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника, относится к лицам, участвующим в данном деле, а, следовательно, именно он как непосредственный заявитель жалобы, наделен процессуальным правом отказа от своей жалобы и не может быть лишен возможности получить судебную оценку соответствующих действий (бездействия) конкурсного управляющего по существу.

## **7. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства.**

*По делам искового производства в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц триста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей сто тысяч рублей.*<sup>28</sup>

Суд первой инстанции рассмотрел требование о признании безнадежной к взысканию пени в порядке упрощенного производства. Между тем, заявленное истцом требование не является требованием о взыскании денежных средств, так как в рассматриваемых правоотношениях истец является должником по пени, которую числит за ним ответчик, а последний выступает в качестве кредитора. В связи с этим требование подлежало рассмотрению в общем порядке искового производства.

---

<sup>26</sup> Дело А28-1818/2013

<sup>27</sup> Дело А28-770/2002

<sup>28</sup> Дело А28-11904/2013

## **8. Производство по делам об оспаривании решений третейских судов.**

*Если конкурсный кредитор полагает, что его права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, то на этом основании он вправе обжаловать его в общем порядке, установленном процессуальным законодательством.<sup>29</sup>*

Гражданин Петухов С.П. обратился в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда по иску ООО «Лес Информ» к ООО «Лестандарт» о взыскании 20 000 000 рублей задолженности, на основании которого ООО «ЛесИнформ» было включено в реестр требований кредиторов должника ООО «Лестандарт».

Суд первой инстанции прекратил производство по делу, посчитав, что Петухов С.П. не является стороной третейского разбирательства; указал, что решение третейского суда не может быть отменено, поскольку определением Арбитражного суда Кировской области от 23.08.2013 по делу № А28-9111/2013 выдан исполнительный лист на принудительное исполнение названного решения.

Суд кассационной инстанции отменил определение, направив дело на новое рассмотрение, указав, что Петухов С.П., как кредитор ООО «Лестандарт», вправе обжаловать решение третейского суда, на основании которого ООО «ЛесИнформ» заявило требование о признании ООО «Лестандарт» банкротом.

## **9. Пересмотр судебных актов по новым обстоятельствам.**

*В случае отмены судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам дело повторно рассматривается тем же арбитражным судом, которым отменен ранее принятый им судебный акт, по завершению рассмотрения дела по существу выносится соответствующее решение об удовлетворении исковых требований или об отказе в их удовлетворении.<sup>30</sup>*

В нарушение установленного процессуальным законодательством порядка спор между сторонами судом не был рассмотрен по существу, был разрешен лишь процессуальный вопрос, связанный с пересмотром вступившего в законную силу судебного акта по новым обстоятельствам.

## **10. Исполнительное производство.**

*10.1. Поскольку на момент рассмотрения арбитражным судом заявления о правопреемстве имелось постановление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на дебиторскую задолженность истца и запрет на изменение существующих правоотношений, данное заявление не подлежало удовлетворению.<sup>31</sup>*

Кирово-Чепецкий межрайонный отдел судебных приставов УФССП по Кировской области как лицо, не участвующее в деле, обратился с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции в части замены истца. В обоснование жалобы заявитель указал, что на момент обращения ООО ПП «Энерго-Тех» в арбитражный суд судебным приставом было вынесено постановление о наложении ареста на дебиторскую задолженность, принадлежащую ООО ПП «Энерго-Тех» к ООО «Светорезерв-Киров». Одновременно судебный пристав-исполнитель принял запрет на изменение

<sup>29</sup> Дело А28-2480/2014

<sup>30</sup> Дело А28-5710/2011

<sup>31</sup> Дело А28-14602/2013

правоотношений, на основании которых возникла дебиторская задолженность (в том числе, производить уступку права требования, перевод долга, зачет и т.п.) в пределах суммы иска.

Суд апелляционной инстанции отменил определение в данной части, исходя из следующего.

Замена истца, являющегося должником и лицом, участвующим в исполнительном производстве, на другое лицо приводит к изменению существующих правоотношений. А при наличии ареста на дебиторскую задолженность обстоятельство замены истца по делу о взыскании долга в его пользу способствует невозможности исполнения судебным приставом - исполнителем требований исполнительного документа, то есть надлежащего исполнения им своих установленных законом обязанностей. Действия должника ООО ПП «Энерго-Тех» (уступка права требования в пользу ЗАО «Завод Теплового и Энергетического Оборудования») направлены на уклонение от исполнения решения суда.

*10.2. Отложение судебным приставом-исполнителем исполнительных действий и приостановление в судебном порядке исполнительного производства само по себе не продлевает срока на добровольное исполнение исполнительного документа и не может служить основанием для освобождения заявителя от уплаты исполнительского сбора.<sup>32</sup>*

---

<sup>32</sup> Дела А28-14255/2013, А28-13858/2013