

ОДОБРЕН
постановлением
Президиума Арбитражного суда
Кировской области
от « 08 » февраля 2012 года № 1

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по причинам отмен (изменений) в 2011 году
судебных актов Арбитражного суда Кировской области
по процессуальным основаниям**

В соответствии с пунктом 2.1 плана работы Арбитражного суда Кировской области на первое полугодие 2012 года отделом анализа и обобщения судебной практики, законодательства и статистики проанализированы причины отмен (изменений) вышестоящими инстанциями в 2011 году судебных актов Арбитражного суда Кировской области в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права.

В 2011 году апелляционной, кассационной, надзорной инстанциями всего изменено (отменено) 157 судебных актов Арбитражного суда Кировской области, из них **15 – по процессуальным основаниям** (9,5 % от общего количества отмен). В сравнении с прошлым годом следует отметить улучшение данных показателей – так, в 2010 году по процессуальным основаниям было отменено 34 судебных акта, что составляло 17,5 % от общего числа отмененных (измененных) судебных актов.

Тенденции изменения анализируемого показателя в периодах 2008-2011 гг. представлены в диаграмме:



В разрезе по инстанциям показатели выглядят следующим образом.

Апелляционной инстанцией в 2011 году отменено (изменено) 140 судебных актов, при этом в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) 12 судебных актов, что составляет 9 % от общего количества отмен в апелляции (в 2010 году процент процессуальных отмен составлял 14%).

В кассационной инстанции в 2011 году отменено (изменено) 15 судебных актов, из них по процессуальным основаниям отменено 3 судебных акта (20 % от общего количества отмен). В 2010 году этот показатель составлял 36 %.

Таким образом, и в апелляционной, и в кассационной инстанциях в 2011 году наблюдалось снижение количества отмен по процессуальным основаниям.

Основания отмен (изменения) судебных актов

6 судебных актов (или 40 %) отменено в соответствии с частью 4 статьи 270, частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) *по безусловным основаниям*, из них:

- по пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ - рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, – 4 судебных акта (дела № А28-4643/2011, А28-19681/2009, А28-16581/2009, А28-2528/2009);

- по пункту 4 части 4 статьи 270 АПК РФ, пункту 4 части 4 статьи 288 АПК РФ - принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, – 2 судебных акта (дела № А28-2535/2010, А28-14156/2009).

В остальных случаях судебные акты отменены на основании части 3 статьи 270 АПК РФ, части 3 статьи 288 АПК РФ в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, когда это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

I. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, влекущие безусловную отмену судебного акта

1. Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

1.1. Вручение судебного акта лицу, не имеющему полномочий на получение корреспонденции для организации, свидетельствует о ненадлежащем извещении данной организации о дате и месте проведения судебного заседания.¹

В рассматриваемом случае определение суда о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному заседанию и назначении предварительного судебного заседания суда было направлено ответчику по юридическому адресу. Согласно почтовому уведомлению указанное определение получено референтом С. 14.06.2011.

Суд первой инстанции, полагая, что ответчик надлежащим образом извещен о рассмотрении дела, завершил предварительное судебное заседание, перешел в судебное заседание первой инстанции и принял по делу судебный акт.

Оспаривая решение суда в апелляционной инстанции, ответчик указывал, что гражданка С. в момент принятия корреспонденции (14.06.2011) не являлась работником ответчика и полномочиями по получению корреспонденции на имя ответчика не наделялась.

Апелляционный суд признал указанные доводы ответчика обоснованными ввиду следующего.

¹ Дело № А28-4643/2011

Согласно части 3 статьи 123 АПК РФ судебное извещение, адресованное юридическому лицу, вручается лицу, уполномоченному на получение корреспонденции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации"» в случае, если судебный акт обжалован лицом, участвующим в деле, которое не принимало участия в судебном заседании, и таким лицом в соответствующей жалобе приведены доводы и доказательства относительно несоблюдения в отношении него правил статьи 123 АПК РФ о надлежащем извещении в связи с отсутствием у лица, принявшего корреспонденцию, полномочий на ее получение, суд проверяет, имелись ли у данного лица такие полномочия.

Судебное извещение, адресованное юридическому лицу, филиалу или представительству юридического лица, вручается лицу, уполномоченному на получение корреспонденции (часть 3 статьи 123, пункт 4 части 4 статьи 123 АПК РФ). Полномочие лица на получение корреспонденции может явствовать из обстановки, в которой действует лицо, принимающее корреспонденцию (например, это секретарь, сотрудник канцелярии).

Из представленных суду документов следует, что С. 31.03.2011 уволена из организации – ответчика по делу в порядке перевода и 01.04.2011 принята на работу в другую организацию.

Таким образом, апелляционный суд пришел к выводу о том, что определение суда с указанием времени и места рассмотрения дела, направленное в адрес ответчика, было получено лицом, не обладающим соответствующими полномочиями. При таких обстоятельствах ответчик не может считаться надлежащим образом извещенным о судебном заседании.

1.2. Информация о перерыве в судебном заседании должна быть размещена на сайте суда или иным образом доведена до сведения лица, не присутствовавшего в судебном заседании. Отсутствие в материалах дела сведений о публичном размещении данной информации либо том, что участник процесса имел возможность иным образом узнать о перерыве в судебном заседании, свидетельствует о ненадлежащем извещении участвующего в деле лица.¹

При проведении судебного заседания судом первой инстанции было установлено, что уведомление о вручении заявителю определения суда о дате и времени проведения судебного заседания в суд не вернулось, представители заявителя не явились, в связи с чем в судебном заседании был объявлен перерыв. После перерыва судебное заседание продолжилось в отсутствие представителей заявителя, в удовлетворении требований заявителю было отказано.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы пришел к выводу о ненадлежащем извещении заявителя о дате и времени проведения судебного заседания, ввиду следующего.

В соответствии с абзацем 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 19.09.2006 № 113 «О применении статьи 163 АПК РФ» если продолжение судебного заседания назначено на иную календарную дату, арбитражный суд размещает на своем официальном сайте в сети Интернет или на доске объявлений в

¹ Дело № А28-19681/2009

здании суда информацию о времени и месте продолжения судебного заседания (публичное объявление о перерыве и продолжении судебного заседания).

При этом неизвещение судом не присутствовавших в судебном заседании лиц о перерыве не является безусловным основанием для отмены судебного акта на основании статей 8, части 5 статьи 163, пункта 2 части 4 статьи 270 АПК РФ, если о перерыве и о продолжении судебного заседания было объявлено публично, а официально не извещенное лицо имело фактическую возможность узнать о времени и месте продолжения судебного заседания (абзац 8 Письма № 113).

В материалах дела отсутствуют сведения о том, что информация об объявлении перерыва по делу размещалась публично (в том числе на сайте суда) или о том, что заявитель имел возможность иным способом узнать о времени и месте продолжения судебного заседания. На сайте суда такая информация также отсутствует.

Апелляционный суд указал, что суд первой инстанции в целях соблюдения процессуального законодательства, мог в силу части 3 статьи 121 АПК РФ известить заявителя по факсу или телеграммой об объявлении по делу перерыва, однако данных действий предпринято не было, что свидетельствует о нарушении процессуальных прав заявителя.

При таких обстоятельствах рассмотрение данного спора в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции после перерыва апелляционный суд расценил как разрешение спора в отсутствие заинтересованного лица, не извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела. Кроме того, суд учел, что в деле отсутствовало согласие заявителя на рассмотрение дела в его отсутствие, что в данной ситуации также является нарушением его прав.

1.3. В деле № А28-16581/2009 основанием для отмены определения суда о возмещении судебных расходов по заявлению арбитражного управляющего явилось отсутствие в материалах дела доказательств направления должнику и получения им определения суда о назначении судебного заседания по рассмотрению заявления, а также определения об отложении судебного заседания. При указанных обстоятельствах апелляционный суд пришел к выводу о ненадлежащем извещении должника о дате и времени проведения судебных заседаний.

1.4. В деле № А28-2528/2009 основанием для отмены определения суда о замене должника по делу явилось то обстоятельство, что определение о назначении заседания по рассмотрению заявления о замене должника не было направлено судом по адресу местонахождения юридического лица, указанного в ЕГРЮЛ на момент подачи и рассмотрения заявления судом. Определение, направленное по прежнему адресу местонахождения, адресату не доставлено, конверт вернулся с отметкой «организация выбыла».

2. Принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.¹

2.1. Глава КФХ обратился в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании незаконным сообщения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии об отказе в государственной регистрации от договора аренды и обязанности ответчика зарегистрировать указанный

¹ Дела № А28-2535/2010, А28-14156/2009

договор аренды.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 26.11.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель, обжалуя решение суда, помимо доводов по существу требований, указал, что судом в нарушение норм АПК РФ принято решение о правах ООО «Ф» (арендатора по договору аренды), которое не было привлечено к участию в деле.

Суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с условиями заключенного между заявителем (арендодателем) и ООО «Ф» (арендатором) договора аренды, с заявлением о государственной регистрации данного договора в Управление обратилось ООО «Ф». Обжалуемое сообщение об отказе в государственной регистрации направлялось ответчиком только в адрес ООО «Ф».

Вместе с тем при рассмотрении в суде первой инстанции дела, возбужденного по заявлению главы КФХ (арендодателя по договору) о признании незаконным сообщения об отказе в государственной регистрации договора аренды, ООО «Ф» привлечено к участию в деле не было.

В силу статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» № 122-ФЗ участниками отношений, возникающих при государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, являются собственники недвижимого имущества и обладатели иных подлежащих государственной регистрации прав на него, в том числе граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства, российские и иностранные юридические лица, международные организации, иностранные государства. Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования, с одной стороны, и органы, осуществляющие государственную регистрацию прав, - с другой.

Из содержания данной нормы следует, что ООО «Ф» является участником регистрационных отношений, возникших в связи с его обращением с заявлением о государственной регистрации договора аренды, по которому оно выступает арендатором. Следовательно, судебный акт по делу, предметом которого является оценка законности сообщения Управления об отказе в государственной регистрации договора аренды, вынесенного по заявлению ООО «Ф», может повлиять на права данного Общества, связанные с возникновением права аренды спорного помещения либо с подтверждением отсутствия оснований считать договор аренды заключенным. При этом изложенные в оспариваемом сообщении основания отказа в государственной регистрации договора аренды не влияют на статус ООО «Ф» как участника регистрационных отношений, спор из которых должен быть рассмотрен с его участием.

С учетом изложенного апелляционный суд пришел к выводу о том, что решение Арбитражного суда Кировской области непосредственно затрагивает права и интересы ООО «Ф», не привлеченного к участию в деле, в связи с чем отменил указанное решение и перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.

1.2. Общественная организация обратилась в арбитражный суд с требованием об обязанности ответчиков передать в натуре по акту приема-передачи в собственность помещение, а также разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, акт приема-передачи, техническую информацию и технический паспорт объекта для осуществления государственной регистрации права собственности на указанный объект недвижимого имущества.

Решением суда первой инстанции иски удовлетворены частично: на ответчиков возложена обязанность передать истцу в натуре по акту приема-передачи в собственность фактически занимаемое им встроено-пристроенное помещение; в удовлетворении остальной части иска отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции решение оставлено без изменения.

Впоследствии в суд кассационной инстанции обратился гражданин, заявив о принадлежности ему на праве собственности спорного имущества на основании свидетельства о государственной регистрации права. Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа со ссылкой на пункт 4 части 4 статьи 288 АПК РФ отменил решение Арбитражного суда Кировской области и постановление Второго арбитражного апелляционного суда, направив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом судом кассационной инстанции было указано на необходимость привлечения к делу гражданина и рассмотрении вопроса о принадлежности спорного имущества.

II. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильного решения.

3. Правила АПК РФ о распределении судебных расходов

В случае удовлетворения исковых требований в полном объеме у суда отсутствуют основания для применения пропорционального принципа распределения судебных расходов исходя из размера первоначальных и уточненных исковых требований.¹ ВНИМАНИЕ! Существует практика Второго арбитражного апелляционного суда с противоположным подходом – дело № А29-240/2010.

Удовлетворяя заявленные истцом требования в полном объеме с учетом принятого на основании статьи 49 АПК РФ уменьшения размера первоначально заявленных требований, Арбитражный суд Кировской области взыскал с ответчика в пользу истца часть расходов по оплате стоимости судебной экспертизы и часть уплаченной госпошлины. При этом суд исходил из того, что поскольку первоначально заявленные истцом требования впоследствии были уменьшены им ввиду необоснованного предъявления части требований, судебные расходы в виде стоимости проведенной судебной экспертизы и уплаченной госпошлины следует распределять в пропорциональном выражении между первоначальными и уточненными требованиями.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда в части взыскания судебных расходов ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Как следует из материалов дела, истец, воспользовавшись предоставленным ему правом, самостоятельно уточнил свои требования и уменьшил сумму иска. Уточнение исковых требований судом принято, дело рассмотрено по уточненным требованиям, которые удовлетворены в полном объеме.

¹ Дело № А28-5341/2011

Таким образом, поскольку исковые требования были удовлетворены в полном объеме, у суда первой инстанции отсутствовали основания для применения положений абзаца 2 части 1 статьи 110 АПК РФ и взыскания судебных расходов, сообразно пропорции, составленной исходя из размеров первоначальных и уточненных исковых требований.

Кроме того, апелляционная инстанция учла тот факт, что инициатива назначения судебной экспертизы исходила от истца, ответчик отзыв на иск не представил, первоначальные исковые требования им не оспаривались, то есть фактически истец ходатайствовал о назначении экспертизы для получения допустимых и достоверных доказательств.

4. Подведомственность

4.1. Производство по делу подлежит прекращению в случае, если ответчик прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя до принятия судом заявления к производству.¹

Истец обратился в суд с заявлением о взыскании задолженности с индивидуального предпринимателя. Решением Арбитражного суда Кировской области исковые требования были удовлетворены.

Отменяя указанное решение, Второй арбитражный апелляционный суд указал на следующее.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 13 Постановления от 01.07.1996 Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 8, с момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности, в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

Из материалов дела следует, что ответчик прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, о чем в ЕГРИП внесена соответствующая запись 22.03.2010.

Вместе с тем исковое заявление было принято к производству Арбитражного суда Кировской области 16.03.2011, то есть после регистрации прекращения ответчиком деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, однако данное обстоятельство не было учтено судом при рассмотрении дела.

С учетом изложенного, производство по делу подлежало прекращению в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В другом случае суд в схожей ситуации неверно определил дату принятия дела к производству.

4.2. Датой принятия заявления к производству является дата вынесения определения о возбуждении производства по делу. При этом дата поступления

¹ Дело № А28-1830/2011

иска в суд и предшествовавшее принятию дела к производству оставление заявления без движения не влияет на определение момента принятия заявления к производству.¹

Общество обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском о взыскании с ответчика – индивидуального предпринимателя задолженности по договору купли-продажи.

Решением Арбитражного суда Кировской области исковые требования удовлетворены в полном объеме. Суд признал необоснованными доводы ответчика о неподведомственности спора арбитражному суду, поскольку в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, представленной истцом в материалы дела до принятия иска к производству, ответчик имел статус индивидуального предпринимателя по состоянию на 28.03.2011. При этом суд указал, что факт прекращения ответчиком деятельности в качестве индивидуального предпринимателя 28.03.2011 стал известен суду после принятия искового заявления к производству (из отзыва и приложенного к нему уведомления о снятии с учета в налоговом органе от 28.03.2011, поступивших в суд 03.05.2011). Наряду с изложенным судом учтено, что прекращение ответчиком предпринимательской деятельности (28.03.2011) имело место уже после обращения истца в суд (иск поступил 24.03.2011 и был оставлен без движения, принят к производству 12.04.2011).

Арбитражный суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции со ссылкой на пункт 13 Постановления от 01.07.1996 Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 8.

В частности, суд указал, что в соответствии с частью 3 статьи 127 АПК РФ о принятии искового заявления арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу. Как следует из материалов дела, исковое заявление было принято к производству Арбитражного суда Кировской области 12.04.2011, то есть после регистрации прекращения ответчиком деятельности в качестве индивидуального предпринимателя (28.03.2011). Таким образом, производство по делу подлежит прекращению.

5. Порядок определения подсудности

5.1. Признание судом незаключенными (недействительными) договоров, содержащих условие о подсудности спора суду по месту нахождения истца, не является доказательством несоблюдения судом правил подсудности при принятии иска к производству и не может служить основанием для передачи дела на рассмотрение другого суда.²

Общество обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском о взыскании с ответчика задолженности по договору. В ходе судебного разбирательства истец уточнил свои требования, изменив правовое основание иска, и просил взыскать с ответчика стоимость выполненных работ в порядке статей 1102, 1103 ГК РФ как неосновательное обогащение. Суд, посчитав, что договорная подсудность ввиду признания факта незаключенности договора применяться не может, направил дело на рассмотрение суда по месту нахождения ответчика.

¹ Дело № А28-2147/2011

² Дело № А28-6302/2011

Апелляционный суд, отменяя определение о направлении дела по подсудности, указал следующее.

Иск общества был принят к производству в соответствии с требованиями АПК РФ и с учетом соглашения сторон о договорной подсудности. Таким образом, сторонами предусмотрена договорная подсудность, в связи с чем исковое заявление верно было принято к производству Арбитражным судом Кировской области с соблюдением правил подсудности.

На основании части 1 статьи 39 АПК РФ дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 39 АПК РФ арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

Сформулированное правило означает, что, если арбитражный суд принял дело к своему производству с нарушением правил подсудности, и нарушение выявлено на стадии судебного разбирательства, суд, руководствуясь упомянутой нормой АПК РФ, обязан исправить допущенное процессуальное нарушение и передать дело на рассмотрение другого суда, которому это дело подсудно.

Признание судом первой инстанции в ходе судебного разбирательства договоров, незаключенными (недействительными), доказательством несоблюдения судом первой инстанции правил подсудности не является и основанием для передачи дела на рассмотрение другого суда служить не может. Аналогичная позиция изложена в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.02.2011 № ВАС-1095/11.

В рассматриваемом случае вывод суда о наличии между истцом и ответчиком договорных (либо внедоговорных) отношений может быть сделан судом первой инстанции только в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение спора по существу. При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали основания для передачи дела по подсудности.

5.2. Истец по делу о взыскании ущерба в порядке суброгации правомерно воспользовался правом выбора подсудности на основании пункта 1 статьи 36 АПК РФ и предъявил иск по месту нахождения филиала страховой организации, действующего на территории субъекта РФ по месту жительства потерпевшего.¹

Общество обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к страховой организации в лице ее Кировского филиала о взыскании ущерба в порядке суброгации. Определением суда дело было передано на рассмотрение суда по месту нахождения страховой организации. При этом суд первой инстанции исходил из того, что спор не вытекает из деятельности Кировского филиала ответчика.

Суд апелляционной инстанции признал выводы Арбитражного суда Кировской области необоснованными в силу следующего.

В силу статьи 21 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховщик должен иметь в

¹ Дело № А28-287/2011

каждом субъекте Российской Федерации своего представителя, уполномоченного на рассмотрение требований потерпевших о страховых выплатах и на осуществление страховых выплат.

Статья 35 АПК РФ устанавливает общее правило о подсудности дел арбитражным судам: иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Статьей 36 АПК РФ предусмотрены случаи подсудности по выбору истца, в том числе согласно пункту 5 данной статьи иск к юридическому лицу, вытекающий из деятельности его филиала, представительства, расположенных вне места нахождения юридического лица, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица или его филиала, представительства.

Пунктом 43 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 г. № 263, предусмотрена возможность обращения потерпевшего с заявлением о страховой выплате не только к самому страховщику или его представителю в субъекте Российской Федерации, на территории которого произошло ДТП, но и к представителю страховщика по месту жительства (месту нахождения) потерпевшего.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что предоставленное Правилами право выбора обращения к страховщику, или представителю страховщика по своему месту нахождения, либо представителю страховщика в субъекте Российской Федерации, в котором произошло ДТП, соотносится с пунктом 5 статьи 36 АПК РФ, предоставляющей право предъявления иска в арбитражный суд по месту нахождения филиала юридического лица.

Таким образом, истец правомерно воспользовался своим правом выбора подсудности на основании пункта 5 статьи 36 АПК РФ и предъявил иск по месту нахождения филиала страховой организации, действующего на территории субъекта Российской Федерации по месту жительства (месту нахождения) потерпевшего - в г. Кирове.

Также суд апелляционной инстанции учел, что направленные истцом в адрес Кировского филиала страховой организации претензии о возмещении ущерба в порядке суброгации, были рассмотрены и частично удовлетворены.

6. Прекращение производства по делу

Жалоба кредитора в деле о банкротстве на неисполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей подлежит рассмотрению арбитражным судом по существу и в том случае, когда этот арбитражный управляющий впоследствии отстранен (освобожден) от исполнения возложенных на него обязанностей.¹

Уполномоченный орган обратился в суд с жалобой на действия бывшего конкурсного управляющего должника. Арбитражный суд Кировской области, установив, что на момент подачи жалобы в суд полномочия конкурсного управляющего были прекращены, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, прекратил производство по жалобе уполномоченного органа.

Суд апелляционной инстанции, сославшись на нормы статей 2, 34, 60 Закона

¹ Дело № А28-166/07

о банкротстве, указал, что при рассмотрении жалобы отстраненный (освобожденный) от исполнения обязанностей арбитражный управляющий, действия (бездействие) которого в период осуществления им обязанностей обжалуются, пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве, в связи с чем жалоба кредитора подлежит рассмотрению по существу.

Отстранение (освобождение) арбитражного управляющего не лишает его статуса лица, участвующего в деле, при рассмотрении жалобы на его действия за период осуществления им своих обязанностей в процедурах банкротства должника.

По аналогичным основаниям отменено дело № А28-122/07.

7. Основания для освобождения от доказывания

Поскольку факт подписания спорного договора лицом, исполняющим обязанности генерального директора, установлен ранее принятым и вступившим в законную силу решением арбитражного суда, отсутствуют правовые основания для признания договора недействительным в силу подписания его неустановленным лицом.¹

ОАО обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи доли уставного капитала и о применении последствий недействительности сделки в виде признания недействительной записи в ЕГРЮЛ о переходе к ответчику права на долю в размере 55%. По мнению истца, оспариваемый договор был недействительным ввиду подписания его со стороны продавца неустановленным лицом.

Арбитражный суд удовлетворил заявленные требования частично: договор купли-продажи был признан недействительным, в остальной части иска отказано. При вынесении решения суд исходил из отсутствия доказательств совершения сделки надлежащим лицом, в связи с чем счел оспариваемый договор недействительным как противоречащий пункту 6 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью». При этом суд не принял во внимание ссылку ответчика на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-13302/2009-312/1, которым установлен факт подписания оспариваемого договора именно лицом, исполняющим обязанности генерального директора истца.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции, отклонил ссылку ответчика на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-13302/2009-312/1, поскольку посчитал, что вывод суда по ранее рассмотренному делу сделан на основании пояснений сторон, указавших, что договор подписан именно лицом, исполняющим обязанности генерального директора истца. Экспертиза подлинности подписи данного лица при рассмотрении дела № А28-13302/2009-312/1 не проводилась в связи с отсутствием соответствующих ходатайств.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих судов, указал, что обстоятельства, установленные решением Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-13302/2009-312/1 (а именно, факт подписания договора лицом, исполняющим обязанности генерального директора истца), имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела. Таким образом,

¹ Дело № А28-9670/2010

вывод судов об отсутствии доказательств совершения оспариваемой сделки со стороны продавца надлежащим лицом является ошибочным. С учетом изложенного решение Арбитражного суда Кировской области и постановление Второго арбитражного апелляционного суда приняты с нарушением пункта 2 статьи 69 АПК РФ, в связи с чем данные судебные акты в части признания недействительным договора купли-продажи доли подлежат отмене.

8. Заключение мирового соглашения

Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.¹

ООО обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании задолженности по договору поставки продукции (товара). В судебное заседание стороны представили мировое соглашение, которое было утверждено судом.

По условиям мирового соглашения оплата задолженности производится ответчиком на основании договора уступки (договора цессии), заключенного между истцом и третьим лицом, в пользу последнего. С момента поступления денежных средств на расчетный счет цессионария обязательства ответчика по договору поставки продукции перед истцом считаются исполненными в полном объеме.

Утвердив мировое соглашение, суд исходил из того, что условия мирового соглашения не противоречат действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы третьих лиц.

Отменяя определение, суд кассационной инстанции указал, что в материалах дела отсутствует договор уступки (договор цессии), в соответствии с которым исполнение мирового соглашения должно происходить в пользу третьего лица. В связи с этим не представляется возможным определить, не противоречат ли условия мирового соглашения действующему законодательству. Третье лицо к участию в деле не привлечено, суд не проверил, не нарушаются ли заключенным мировым соглашением его права и законные интересы. Вопрос о необходимости замены взыскателя в порядке статьи 48 АПК РФ судом не рассматривался. Таким образом, определение суда первой инстанции не соответствует части 6 статьи 141 АПК РФ. Дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

¹ Дело № А28-2670/2011