

ОДОБРЕНА
постановлением
Президиума Арбитражного суда
Кировской области
от «14» февраля 2014 года № 3

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА
по причинам отмен (изменений) в 2013 году
судебных актов Арбитражного суда Кировской области
по процессуальным основаниям**

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2.1 Положения о порядке организации работы по изучению и обобщению судебной практики в Арбитражном суде Кировской области, пунктом 2.1 плана работы Арбитражного суда Кировской области на первое полугодие 2014 года отделом анализа и обобщения судебной практики, законодательства и статистики проанализированы причины отмен (изменений) вышестоящими инстанциями в 2013 году судебных актов Арбитражного суда Кировской области в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права.

В 2013 году апелляционной, кассационной, надзорной инстанциями отменен (изменен) 221 судебный акт Арбитражного суда Кировской области, из них **22 – по процессуальным основаниям** (10% от общего количества отмен). В сравнении с прошлым годом процентный показатель отмен остался на прежнем уровне, так в 2012 году по процессуальным основаниям было отменено 16 судебных актов, что составило 10,7 % от общего числа отмененных (измененных) судебных актов.

Тенденции изменения анализируемого показателя в периодах 2010-2013 гг. представлены на диаграмме:



В разрезе по инстанциям показатели выглядят следующим образом.

В 2013 году по итогам рассмотрения апелляционной инстанцией жалоб на судебные акты Арбитражного суда Кировской области отменено (изменено) 197 судебных актов. При этом в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) 18 судебных актов, что составляет 9,1% от общего количества отмен в апелляции (в 2012 году процент процессуальных отмен составлял 10,3%). Таким образом, процентный показатель отмен в апелляционной инстанции незначительно уменьшился, хотя в количественном выражении увеличился.

В кассационной инстанции в 2013 году отменено (изменено) 20 судебных актов, из них по процессуальным основаниям отменено 4 судебных акта (20 % от общего количества отмен). В 2012 году этот показатель составлял 16,7%, следовательно, в отношении отмен судебных актов в кассационной инстанции наблюдается отрицательная динамика.

Основания отмен (изменения) судебных актов:

6 судебных актов (или 27%) отменено в соответствии с частями 4 статей 270, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) **по безусловным основаниям**, из них:

- по пункту 1 части 4 статьи 270, пункту 1 части 4 статьи 288 АПК РФ – рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе, - 1 судебный акт (дело № А28-2896/2012);

- по пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ - рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, – 2 судебных акта (дела № А28-11669/2012, № А28-2251/2013);

- по пункту 5 части 4 статьи 270 АПК РФ – неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении, - 1 судебный акт (дело № А28-3681/2013);

- по пункту 6 части 4 статьи 270 АПК РФ – отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 АПК РФ, - 2 судебных акта (дела № А28-9395/2012, А28-9683/2012).

Следует отметить, что процент отмен по безусловным основаниям в 2013 году снизился на 23% по сравнению с прошлым годом.

В остальных случаях судебные акты отменены на основании частей 3 статей 270, 288 АПК РФ в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, когда это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

I. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, влекущие безусловную отмену судебного акта

1. Рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе.

Решение Правления Региональной службы по тарифам Кировской области, которым установлены и введены в действие индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для сетевых организаций, отвечает признакам, характерным для нормативного правового акта и должно быть рассмотрено коллегиальным составом судей.¹

Суды первой и апелляционной инстанции, исходя из того, что оспариваемое решение является ненормативным правовым актом, рассмотрели дело по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело в суде первой инстанции рассмотрено судьей единолично, решение суда обжаловано в апелляционный суд.

Суд кассационной инстанции, принял во внимание следующие обстоятельства.

Оспариваемое решение принято компетентным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации (Региональной службой) в области государственного регулирования тарифов в пределах его полномочий; акт опубликован в установленном порядке; в решении содержатся правовые нормы, рассчитанные на неоднократное применение, обязательные для ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и ООО «РСК», необходимая валовая выручка которого, как и других сетевых организаций, учтена при расчете общего (котлового) тарифа, применяемого в отношении неопределенного круга лиц. Утверждение котлового и индивидуального тарифов является взаимосвязанным процессом, изменение одного тарифа влияет на размер другого.

На основании изложенных выше обстоятельств суд пришел к выводу, что оспариваемое решение отвечает признакам, характерным для нормативного правового акта.

Дело об оспаривании нормативного правового акта рассматривается коллегиальным составом судей; решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативных правовых актов не обжалуется в апелляционном порядке (часть 1 статьи 194, часть 7 статьи 195 АПК РФ).

Рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе в силу пункта 1 части 4 статьи 288 АПК РФ является безусловным основанием для отмены принятых судебных актов.

2. Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

2.1. В соответствии с требованиями Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221 (далее - Правила), извещения о поступлении на имя

¹ Дело № А28-2896/2012

адресата судебной корреспонденции должны направляться органом связи дважды.²

При рассмотрении апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ответчик не был надлежащим образом извещен о необходимости совершения им определенных процессуальных действий, в результате чего был лишен возможности выдвигать свои возражения по существу предъявленного к нему иска и представлять доказательства ввиду следующего.

На имеющемся в материалах дела конверте, в котором ответчику направлялось определение, и которое было возвращено в адрес суда первой инстанции органом связи 14.12.2012 с отметкой «за истечением срока хранения», есть запись почтальона о недоставке письма 04.12.2012 и оставлении им извещения в почтовом ящике, но отсутствуют отметки органа почтовой связи о доставке вторичного извещения.

Данные обстоятельства свидетельствуют о несоблюдении предприятием почтовой связи Правил при извещении ответчика о возбуждении арбитражным судом искового производства по заявлению ЗАО «АФ «Дороничи» и необходимости совершения им в установленные данным определением сроки процессуальных действий в подтверждение своей позиции по рассматриваемому спору.

2.2. Суд обязан направить определение о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства по юридическому адресу юридического лица, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, а юридическое лицо обязано обеспечить получение корреспонденции по своему юридическому адресу.³

Основанием для отмены решения суда явилось то обстоятельство, что по адресу ответчика, указанному в выписке из ЕГРЮЛ, определение о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства не направлялось. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ответчик считается не извещенным надлежащим образом о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, что в силу пункта 2 части 4 статьи 270 АПК РФ является основанием для отмены обжалуемого решения.

3. Неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении.

В деле № А28-3681/2013 основанием для отмены судебного акта явилось отсутствие в решении подписи судьи.

4. Отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 АПК РФ.

² Дело № А28-11669/2012

³ Дело № А28-2251/2013

В делах № А28-9395/2012, А28-9683/2012 основанием для отмены судебных актов суда первой инстанции послужило подписание протоколов судебных заседаний не тем лицом, которое вело их в судебных заседаниях.

II. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильного решения.

1. Компетенция арбитражных судов.

1.1. Подведомственность дел арбитражному суду.

В деле № А28-581/2013, прекращая производство по делу, суд первой инстанции исходил из того, что заявленный иск о признании права общей долевой собственности на подвальные помещения за собственниками жилых помещений многоквартирного дома ни по субъектному составу, ни по характеру отношений не относится к подведомственности арбитражного суда.

Суд апелляционной инстанции, исходя из положений статей 1, 28 АПК РФ, статей 135, 137, 138 Жилищного кодекса Российской Федерации, указал, что деятельность ТСЖ по управлению многоквартирным домом носит экономический характер, поскольку она связана с осуществлением имущественных прав владения, пользования, распоряжения общим имуществом в доме, заключением хозяйственных договоров, а также совершением иных юридически значимых действий в сфере гражданского оборота.

Апелляционный суд учел, что исковые заявления ТСЖ, направленные на защиту прав собственников в отношении указанных в статье 36 ЖК РФ объектов общей долевой собственности, являлись предметом рассмотрения арбитражными судами по существу (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.01.2013 №11401/12, от 15.12.2009 №12537/09, от 16.05.2006 №781/06).

Следовательно, сам по себе факт предъявления иска ТСЖ, действующим в силу норм ЖК РФ от собственного имени, в интересах собственников помещений не свидетельствует о неподведомственности дела арбитражному суду. Статус ТСЖ как некоммерческой организации также не исключает сам по себе подведомственности споров с их участием арбитражным судам.

Вопреки выводам суда первой инстанции, указанные в договоре от 21.12.2012 граждане не были привлечены к участию в деле в качестве ответчиков, что действительно могло бы повлиять при отсутствии у таких граждан статуса индивидуального предпринимателя на решение вопроса о подведомственности спора (статья 28 АПК РФ).

При отсутствии в материалах дела достаточных доказательств, которые бы подтверждали, что права участников общей долевой собственности в отношении спорного имущества нарушаются одним или несколькими собственниками жилых помещений в многоквартирном доме, что свидетельствовало бы о возможности рассмотрения дела лишь по спору между собственниками (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2009 №12537/09), выводы арбитражного суда первой инстанции о несоответствия настоящего спора по характеру и субъектному составу компетенции арбитражного суда являются ошибочными, основанными на неправильном применении статей 27, 28 АПК РФ.

В деле № А28-1189/2013 суд кассационной инстанции установил, что на момент принятия судом первой инстанции дела к производству лицо (сторона по делу) не обладало статусом индивидуального предпринимателя и спор неподведомствен арбитражному суду, производство по делу подлежало прекращению на основании части 1 статьи 150 АПК РФ.

Суд указал, что исковое заявление Департамента поступило в Арбитражный суд Кировской области 07.02.2013 и принято к производству 11.02.2013.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей Попов Е.В. в связи с принятием им соответствующего решения утратил статус индивидуального предпринимателя 08.02.2013, то есть на момент принятия дела судом к производству ответчик утратил статус индивидуального предпринимателя, а потому иски не подлежали рассмотрению в арбитражном суде.

1.2. Подсудность дел арбитражному суду.

В деле № А28-12503/2012 суд первой инстанции, произведя замену ответчика ООО СК «ГАЛА» на его правопреемника – ООО «Абсолют», передал дело по иску НП СРО «Объединение строителей Кировской области» о взыскании с ответчика задолженности по уплате членских взносов на рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд Красноярского края.

Суд апелляционной инстанции, отменяя судебный акт суда первой инстанции, указал, что спор о взыскании членских взносов относится к категории споров в сфере управления некоммерческим партнерством, поскольку связан с формированием материальной базы деятельности юридического лица посредством возложения планируемых расходов организации на ее членов, которые и должны авансировать деятельность партнерства своими взносами. Членские взносы подлежат уплате на основании устава и членства в партнерстве, а не на основании хозяйственных отношений сторон. Дела о взыскании членских взносов должны рассматриваться по месту нахождения партнерства, члены которого не выполняют обязанность по уплате взносов на содержание организации.

В данном случае спор по иску связан с участием ответчика в НП СРО «Объединение строителей Кировской области», в силу чего вывод суда первой инстанции о неподсудности спора Арбитражному суду Кировской области не основан на нормах процессуального права.

2. Обеспечительные меры арбитражного суда.

В деле № А28-232/2013 апелляционный суд, отменяя определение суда первой инстанции о принятии обеспечительной меры в виде запрета Управлению Росреестра по Кировской области проводить государственную регистрацию сделок в отношении объекта незавершенного строительства, пришел к выводу, что заявленная истцом обеспечительная мера является несоразмерной размеру имущественных требований.

Кроме того, не являются опровергнутыми утверждения ответчика ЗАО «Компания ОСТ» о том, что принятие оспариваемой обеспечительной меры в виде запрета совершения регистрационных действий в отношении всего объекта незавершенного строительства влечет нарушение имущественных прав лица, не участвующего в настоящем деле, - ООО «Защита-С».

При этом суд второй инстанции принимает во внимание утверждения ответчика и данного юридического лица о наличии заключенного между ними договора, который не признан недействительным, и в силу которого общество претендует на получение в собственность части помещений данного здания. В силу указанных обстоятельств наложение запрета на совершение сделок при наличии не оспоренного договора влечет ущемление прав лица, не участвующего в деле.

В делах № А28-10334/2013 и № А28-10831/2013 суд апелляционной инстанции, отменяя определения суда первой инстанции, которыми по заявлению третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, была произведена замена обеспечительной меры, указал, что действующее законодательство не предусматривает права обращения с заявлением о замене обеспечительных мер третьего лица либо учредителя ответчика, ответчик по делу с заявлением о замене обеспечительных мер не обращался, следовательно, у суда первой инстанции отсутствовали основания для рассмотрения вопроса о замене обеспечительных мер.

3. Правила АПК РФ о распределении судебных расходов.

3.1. Расходы по выплате премии представителю, работающему по трудовому договору в той организации, интересы которой представлял в суде, возмещению не подлежат, поскольку они не подпадают под понятие «судебные расходы», распределяемые в соответствии со статьей 110 АПК РФ.⁴

Между истцом (доверитель) и главным бухгалтером истца Рыжковой Г.Г. (поверенный) был заключен договор поручения, согласно которому поверенный принял на себя обязательства совершать от имени и за счет доверителя юридические действия в рамках рассматриваемого судом дела.

Удовлетворяя требования о возмещении судебных издержек, суд первой инстанции исходил из того, что расходы на оплату услуг представителя являются документально подтвержденными, разумными и соответствуют объему оказанных представителем услуг.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, указав в мотивировочной части постановления со ссылкой на пункт 11 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», что интересы истца в ходе рассмотрения дела представлял штатный работник общества (Рыжкова Г.Г.), а следовательно, расходы ООО «Уралэнергомаркет» на оплату услуг такого представителя возмещению в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 110, статьей 112 АПК РФ, не подлежали.

Постановлением апелляционной инстанции от 25.06.2013 вышеназванное определение Арбитражного суда Кировской области изменено в части удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя; в части понесенных почтовых расходов 1 068 рублей 14 копеек судебные расходы признаны обоснованными.

⁴ Дело № А28-10018/2011

3.2. В деле А28-6370/2013, прекращая производство по делу и отказывая в удовлетворении заявления общества о возложении на ответчика судебных расходов на оплату юридических услуг, Арбитражный суд Кировской области указал, что в рассматриваемом случае отказ от иска обусловлен не действиями ответчика по осуществлению страховой выплаты, а исполнением арбитражным управляющим Летягиным В.Е. решения Арбитражного суда Кировской области о взыскании с него убытков, ввиду чего расходы, связанные с рассмотрением дела, возмещению не подлежат.

Суд апелляционной инстанции частично отменил определение, исходя из следующего.

Наступление факта ответственности ИП Летягина В.Е. как конкурсного управляющего в связи с исполнением им своих обязанностей в период действия договора страхования ответчиком не оспаривалось, отказ в выплате со стороны ответчика на досудебной стадии обусловлен исключительно наличием судебного акта о взыскании суммы ущерба напрямую с ИП Летягина В.Е. Между тем, напротив, исходя из положений Закона о банкротстве и договора страхования, предполагалась необходимость подтверждения факта наступления ответственности арбитражного управляющего перед участвующими в деле о банкротстве лицами именно вступившим в законную силу решением суда. Указанное толкование также следует из постановления Президиума ВАС РФ от 21.02.2012 № 12869/11, содержащего указание на то, что удовлетворение судом искового требования, ранее заявленного непосредственно к лицу, причинившему убытки, не является основанием для отказа в удовлетворении требования к страховщику, если убытки не были возмещены их причинителем.

При принятии отказа от исковых требований, заявленного в связи с возмещением убытков самим арбитражным управляющим, в рамках рассмотрения заявления об отнесении на ответчика судебных расходов по делу, по мнению суда апелляционной инстанции, подлежали проверке обстоятельства правомерности заявления исковых требований к ответчику по настоящему делу. Противоположный этому подход лишил бы истца, действующего добросовестно в рамках предоставленных ему прав, возможности компенсировать понесенные правомерно в связи с необходимостью защиты нарушенных прав судебные расходы.

4. Мирное соглашение.

В рамках дела № А28-1298/2013 суд кассационной инстанции указал, что при утверждении мирового соглашения судом первой инстанции не разрешен вопрос о том, соответствует ли данное соглашение требованиям, установленным Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» в отношении порядка одобрения крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в целях решения вопроса о соблюдении условиями мирового соглашения прав и интересов третьих лиц. Между тем обязанность суда по проверке заключенного сторонами мирового соглашения прямо вытекает из статьи 141 Кодекса.

В связи с указанными обстоятельствами определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

5. Оставление заявления без рассмотрения.

5.1. С даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве.⁵

Определением Арбитражного суда Кировской области от 04.05.2012 принято заявление о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Инвестор-строй». Решением Арбитражного суда Кировской области от 17.07.2012 ООО «Инвестор-строй» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Исковое заявление по настоящему делу поступило в Арбитражный суд Кировской области 30.08.2012 и принято к производству определением от 04.09.2012.

Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» пунктом 27 определено, что в силу абзаца второго пункта 1 статьи 63, абзаца второго пункта 1 статьи 81, абзаца восьмого пункта 1 статьи 94 и абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона. В связи с этим все исковые заявления о взыскании с должника долга по денежным обязательствам и обязательным платежам, за исключением текущих платежей и неразрывно связанных с личностью кредитора обязательств должника-гражданина, поданные в день введения наблюдения или позднее во время любой процедуры банкротства, подлежат оставлению без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Таким образом, заявление истца по настоящему делу не подлежало рассмотрению по существу в порядке общего искового производства.

5.2. Основанием для рассмотрения арбитражным судом вопроса об отстранении конкурсного управляющего может быть поступивший в суд протокол собрания кредиторов, на котором было принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего.⁶

Суходоева Т.Н. в качестве представителя собрания кредиторов должника обратилась в арбитражный суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего, представив в обоснование протокол собрания кредиторов, на котором кредиторами принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении Семаковой Е.Е. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ИП Холманских Н.П.

Суд первой инстанции при принятии определения в обжалуемой части исходил из того, что из представленного протокола собрания кредиторов невозможно установить, кто именно избран представителем собрания кредиторов,

⁵ Дело № А28-8220/2012

⁶ Дело № А28-10365/2011

а также того, что доказательства принятия собранием кредиторов решения об отстранении конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей суду не представлены.

Суд апелляционной инстанции, сославшись на положения пункта 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», указал, что основанием для рассмотрения арбитражным судом вопроса об отстранении конкурсного управляющего может быть поступивший в суд протокол собрания кредиторов, на котором было принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего.

Таким образом, если в суд поступил протокол собрания кредиторов, на котором принято решение об обращении с ходатайством об отстранении конкурсного управляющего, вопрос о его отстранении по основанию, предусмотренному абзацем вторым пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве, может быть рассмотрен судом и при отсутствии ходатайства в виде отдельного процессуального документа, подписанного представителем собрания кредиторов или иным уполномоченным на это лицом.

Из протокола собрания кредиторов ИП Холманских Н.П. от 20.03.2013 № 3, усматривается, что кредиторами должника единогласно принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством об отстранении Семаковой Е.Е. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего предпринимателя. В установленном порядке решение недействительным не признано.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для оставления ходатайства представителя собрания кредиторов без рассмотрения.

6. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства.

Если в заявлении соединены требование об оспаривании ненормативного правового акта (решения) и требование об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и связанность заявленных требований обусловлена установлением одних и тех же фактов в оспариваемых ненормативных правовых актах (решениях), в том числе если один из оспариваемых ненормативных правовых актов (решений) принят на основе другого ненормативного правового акта (решения), что позволяет рассматривать такие требования в рамках одного судебного дела, при этом одно из требований относится к делам, указанным в пунктах 2 или 4 части 1 статьи 227 АПК РФ, а второе к ним не относится, рассмотрение дела осуществляется по общим правилам административного судопроизводства.⁷

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными и отмене постановления о назначении административного наказания, которым предприниматель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.5 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа

⁷ Дело № А28-10695/2012

в размере 3 000 рублей, и представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения. Суд рассмотрел дело в порядке упрощенного производства и отказал в удовлетворении требований.

Суд апелляционной инстанции отменил решение, исходя из следующего.

Согласно пункту 9 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 62 "О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства" если в заявлении соединены требование об оспаривании ненормативного правового акта (решения) и требование об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и связанность заявленных требований обусловлена установлением одних и тех же фактов в оспариваемых ненормативных правовых актах (решениях), в том числе если один из оспариваемых ненормативных правовых актов (решений) принят на основе другого ненормативного правового акта (решения), что позволяет рассматривать такие требования в рамках одного судебного дела, при этом одно из требований относится к делам, указанным в пунктах 2 или 4 части 1 статьи 227 АПК РФ, а второе к ним не относится, рассмотрение дела осуществляется по общим правилам административного судопроизводства.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 227 АПК РФ дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства в случае, если в соответствующем ненормативном правовом акте, решении содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя и при условии, что указанные акты, решения оспариваются заявителем в части требования об уплате денежных средств или взыскания денежных средств либо обращения взыскания на иное имущество заявителя и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает сто тысяч рублей.

Представление № 639 от 10.10.2012 вынесено административным органом на основании обстоятельств, отраженных в оспариваемом постановлении № 31-19/2847 от 10.10.2012 по делу об административном правонарушении (один из оспариваемых ненормативных правовых актов (решений) принят на основе другого ненормативного правового акта (решения)), что позволяет рассматривать соответствующие требования предпринимателя в рамках одного судебного дела (пункт 20.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях").

Вместе с тем представление № 639 от 10.10.2012 не относится к актам (решениям), указанным в пункте 2 части 1 статьи 227 АПК РФ, поскольку содержит требование не об уплате (взыскании) денежных средств (иного имущества), а об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Таким образом, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 9 постановления Пленума ВАС № 62, настоящее дело подлежало рассмотрению по общим правилам административного судопроизводства.

7. Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В деле № А28-3181/2013 суд кассационной инстанции отменил определение суда первой инстанции о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда исходя из следующего.

При разрешении дела третейским судом был нарушен принцип российского законодательства, связанный с обеспечением процессуального равенства сторон: исковое заявление было рассмотрено без предоставления ответчику достаточного времени для подготовки возражений; ходатайство об отложении рассмотрения дела в третейском суде оставлено без внимания.

В отзыве на требования о выдаче исполнительного листа на решения третейского суда содержатся мотивированные возражения должника относительно того, что третейский суд не рассмотрел ходатайство об отложении рассмотрения дела, которые в нарушение статьи 239 АПК РФ не были оценены судом первой инстанции.

8. Производство по делам о банкротстве.

В деле № А28-6160/2011 арбитражный суд первой инстанции, рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего, посчитав, что последним выполнены все мероприятия по проведению конкурсного производства, в результате которых не установлены возможности для дальнейших расчетов с кредиторами в связи с отсутствием у должника имущества и отказом всех кредиторов должника от дальнейшего финансирования процедуры банкротства, завершил конкурсное производство.

Суд апелляционной инстанции указал, что на момент вынесения оспариваемого определения (27.11.2012) в производстве арбитражного суда находилось заявление к/у о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц (директора ООО), рассмотрение заявления было назначено на 04.12.2012; определение по существу заявления вынесено 25.01.2013, на день рассмотрения дела в апелляционной инстанции не вступило в законную силу.

При наличии данных обстоятельств арбитражному суду следовало отложить судебное разбирательство либо приостановить производство по делу о банкротстве в соответствии с требованиями пункта 6 статьи 10 Закона о банкротстве.