

ОДОБРЕН  
постановлением  
Президиума Арбитражного суда  
Кировской области  
от 20 января 2011 года № 1

**ОБЗОР**  
**судебной практики по разрешению споров**  
**о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств**  
**по договорам подряда**

***Введение***

В соответствии с пунктом 2.3. плана работы Арбитражного суда Кировской области на второе полугодие 2010 года проанализирована и обобщена судебная практика разрешения споров о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда.

Всего за 2009 год Арбитражным судом Кировской области рассмотрено 733 дела по данной категории споров, в 2010 – 458 дел.

Для подготовки обзора использовались судебные акты, прошедшие проверку вышестоящими судебными инстанциями. Анализ показал, что в большей степени вопросы, возникающие при рассмотрении споров о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда, связаны с оценкой доказательств по делу. Реже встречаются сложности в правовой квалификации правоотношений сторон.

Ниже приведены наиболее актуальные и значимые правовые позиции и примеры практики рассмотрения споров по данной категории дел.

***1. Подрядчик должен согласовать с заказчиком необходимость выполнения дополнительных работ.***

***1.1.*** Общество обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к индивидуальному предпринимателю о взыскании задолженности по оплате работ, выполненных истцом в соответствии с заключенным сторонами договором подряда, а также начисленных на сумму долга пени. Ответчик предъявил встречный иск о взыскании с общества пени за нарушение условий договора и убытков, понесенных вследствие нарушения истцом сроков выполнения работ.<sup>1</sup>

Решением Арбитражного суда Кировской области требования истца удовлетворены частично: отказано во взыскании стоимости дополнительных работ, в подтверждение согласования которых общество не представило надлежащих доказательств. При этом суд указал, что заключенного сторонами дополнительного соглашения к договору подряда в части включения в предмет договора дополнительных работ, в частности, наличия согласованных сторонами дополнительных смет на сумму 123 532 рубля 00 копеек, не представлено. Акты приемки данных дополнительных работ подтверждают лишь факт выполнения подрядчиком работ, а не согласие заказчика на оплату дополнительных работ.

---

<sup>1</sup> Дело № А28-6346/2010

Частично удовлетворяя требования в сумме 189 280 рублей, суд исходил из того, что принятие ответчиком работ после согласования сторонами сметы на дополнительные работы свидетельствует о согласии заказчика на их выполнение и влечет возникновение у ответчика обязанности в рамках договорных отношений оплатить принятые работы.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

**1.2.** Общество обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском о взыскании задолженности по договору подряда.<sup>2</sup> Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из того, что факты выполнения истцом работ и неоплаты их ответчиком подтверждены надлежащими доказательствами по делу. Суд установил согласование сторонами условий дополнительных соглашений к договору подряда, обосновав это тем, что ответчик не высказал возражений относительно выполнения дополнительных работ.

Суд апелляционной инстанции частично отменил решение суда первой инстанции исходя из следующего.

Как установлено при рассмотрении апелляционной жалобы, между сторонами имеет место спор об оплате работ, выполненных по дополнительному соглашению.

Представленное в материалы дела дополнительное соглашение признано судом апелляционной инстанции незаключенным, так как ни данное соглашение, ни смета к нему не подписаны заказчиком. Предмет данного дополнения к договору, предусматривающий выполнение работ сверх предусмотренных основным договором, является несогласованным сторонами. Факт допуска работников подрядчика на объект не свидетельствует о достижении согласия между сторонами по всем существенным условиям договора в установленной законом форме либо об одобрении действий подрядчика.

Ответчик необходимость производства без согласия заказчика дополнительных работ не обосновал и соответствующие доказательства в подтверждение данного факта суду не представил. Заказчик саму необходимость работ, произведенных для него истцом, оспаривает. При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что подрядчик в силу прямого указания закона лишен права требования оплаты данных работ.

Постановление суда апелляционной инстанции оставлено судом кассационной инстанции без изменения.

## ***2. При отсутствии оснований для взыскания стоимости дополнительных работ нормы о неосновательном обогащении не применяются.***

Общество обратилось с иском о взыскании стоимости подрядных работ по договору.<sup>3</sup> Удовлетворяя заявленные требования частично, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для возникновения у ответчика обязанности оплатить дополнительные работы по актам, подписанным истцом в одностороннем

---

<sup>2</sup> Дело № А28-3899/2009

<sup>3</sup> Дело № А28-20017/2009

порядке. Вместе с тем суд первой инстанции посчитал, что принятые ответчиком по акту дополнительные работы являются основанием для вывода о неосновательном обогащении ответчика в виде стоимости принятых подрядных работ за счет выполнившего данные работы истца, вследствие чего удовлетворил исковые требования частично и взыскал с ответчика сумму неосновательного обогащения.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции в части взыскания неосновательного обогащения отменил, при этом исходил из следующего.

В соответствии с пунктами 1-3 статьи 744 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают десяти процентов указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ. Внесение в техническую документацию изменений в большем против указанного в пункте 1 настоящей статьи объеме осуществляется на основе согласованной сторонами дополнительной сметы.

Как следует из материалов дела, право вносить изменения в техническую документацию предоставлено договором подряда только заказчику по данному договору. Доказательств внесения заказчиком изменений в техническую документацию в материалах дела не имеется.

Подрядчик в нарушение требований действующего гражданского законодательства не согласовал с заказчиком необходимость проведения дополнительных работ. При этом акт приемки дополнительных работ подтверждает лишь факт выполнения подрядчиком работ, а не согласие заказчика на оплату дополнительных работ.

В соответствии с пунктом 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору подряда» подрядчик, не сообщивший заказчику о необходимости выполнения дополнительных работ, не учтенных в технической документации, не вправе требовать оплаты этих работ и в случае, когда такие работы были включены в акт приемки, подписанный представителем заказчика.

Следовательно, поскольку подрядчиком была нарушена обязанность, предусмотренная пунктом 3 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, он не вправе требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ. Закон предусматривает неблагоприятные для подрядчика последствия в виде лишения права на оплату таких работ заказчиком.

Исходя из изложенного, учитывая, что требования истца основаны на неисполнении заказчиком обязательств по договору строительного подряда, апелляционный суд пришел к выводу об обоснованности жалобы ответчика и об отсутствии оснований для применения к спорным правоотношениям положений главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении.

Постановление суда апелляционной инстанции оставлено Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа без изменения.

### ***3. Заказчик обязан передать подрядчику техническую документацию на***

***объект строительства, состав и содержание которой определены в договоре строительного подряда.***

Учреждение обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к ответчику о расторжении муниципального контракта на выполнение работ по смене витражного заполнения фасада.<sup>4</sup>

Решением Арбитражного суда Кировской области исковые требования удовлетворены. При этом суд исходил из следующего.

Неоднократными письмами ответчик просил истца предоставить проектную (техническую) документацию на расположение несущих элементов конструкций (витражного заполнения) и техническое решение по демонтажу конструкций (витражных). Материалами дела подтверждается, что в срок, предусмотренный договором, и на момент рассмотрения дела работы подрядчиком (ответчиком) не выполнены. Изменения в договор о сроке выполнения работ сторонами не вносились.

Довод ответчика о том, что работы не выполнены им из-за бездействия истца, который не исполнил обязательств по предоставлению проектной документации, признан судом необоснованным, поскольку условиями контракта такая обязанность заказчика не предусмотрена.

Согласно части 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. Договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию (часть 2 указанной статьи).

Муниципальным контрактом предусмотрено, что работы должны быть выполнены согласно техническому заданию (приложение № 1), которое согласовано и подписано сторонами. Соответственно, ответчик обязан был выполнить работы, следуя техническому заданию. Доказательств необходимости предоставления ему другой технической документации для выполнения работ ответчиком не представлено. Кроме того, в силу пункта 3 статьи 703 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика.

Выводы суда первой инстанции подтверждены постановлением Второго арбитражного апелляционного суда.

***4. Односторонний акт сдачи результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.***

Общество обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском о взыскании с ответчика задолженности по договору подряда и пени.<sup>5</sup>

Решением суда первой инстанции с ответчика взыскана сумма долга, размер пени уменьшен в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской

---

<sup>4</sup> Дело № А28-6946/2010

<sup>5</sup> Дело № А28-2832/2010

Федерации. При принятии судебного акта суд исходил из того, что материалами дела подтверждены факты выполнения истцом работ и неоплаты их ответчиком в полном объеме.

Второй арбитражный апелляционный суд изменил решение, придя к выводу об отсутствии бесспорных доказательств в части требований о взыскании долга.

Не согласившись с состоявшимися судебными актами, ответчик обратился в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой. В качестве одного из доводов жалобы заявитель указал на то, что работы в установленном порядке заказчиком не принимались, поэтому не имеется оснований для оплаты спорной задолженности.

Суд кассационной инстанции указал, что в соответствии с частью 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В пункте 4.2 договора стороны согласовали, что датой окончания работ является дата подписания заказчиком акта приема-передачи вентиляционного оборудования, который заказчик обязан подписать, либо предоставить подрядчику мотивированный отказ с перечнем необходимых доработок в течение трех дней с момента его получения.

Заказчик в нарушение упомянутой нормы права не направил подрядчику мотивированных возражений, касающихся выполнения работ, зафиксированных в односторонних актах. Доказательств наличия обоснованных причин для отказа от подписания актов приемки выполненных работ ответчик не представил. В связи с чем доводы, изложенные в кассационной жалобе, признаны необоснованными, постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

***5. Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на всё, составляющее результат работы, в том числе используемые подрядчиком материалы.***

Учреждение обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском об обязанности ответчика выполнить работы по гарантийной пересадке саженцев взамен погибших.<sup>6</sup>

Из материалов дела следует, что предметом заключенного между сторонами муниципального контракта являлось выполнение ответчиком по заданию заказчика работ по созданию сквера из ландшафтных композиций и посадка саженцев деревьев. По условиям контракта посадочный материал предоставлялся подрядчиком, на выполненный объем работ устанавливалось 12 месяцев гарантии с даты подписания сторонами акта о приемке выполненных работ.

Исследовав материалы дела, суд первой инстанции нашел выводы истца о том, что причиной гибели деревьев явилось ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по муниципальному контракту, предположительными и не подтвержденными достоверными доказательствами.

---

<sup>6</sup> Дело № А28-16193/2009

Суд также отклонил доводы истца о том, что ответчик обязан в силу условий контракта осуществить гарантийные посадки, при этом указал, что на посадочный материал гарантия контрактом не предусмотрена, в обязанности подрядчика входило обеспечение производства и качества работ в соответствии с требованиями СНиП, ГОСТов, действующих норм и правил.

На основании изложенного в удовлетворении заявленных требований судом первой инстанции было отказано.

Апелляционный суд пришел к выводу о том, что истец, принявший выполненные ответчиком работы без замечаний к их объему и качеству, действительно не вправе в порядке требований статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации ссылаться на недостатки, относящиеся к явным, к которым, в частности, относится наличие на саженцах лишая, асимметричность кроны и т.д., которые можно определить при визуальном осмотре во время приёмки выполненных работ.

Однако в части установленных недостатков, носящих скрытый характер (в частности корневой системы), истец вправе ссылаться и требовать устранения данных недостатков по условиям муниципального контракта, что соответствует требованиям статей 720-722 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вывод суда первой инстанции о том, что на посадочный материал гарантия контрактом не предусмотрена, признан судом апелляционной инстанции неправомерным в силу следующего.

В соответствии со статьей 722 Гражданского кодекса Российской Федерации гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы. Использование некачественного материала (скрытые недостатки) в произведенных посадках свидетельствует о некачественно выполненной подрядчиком работе, поскольку выполнение работ подрядчиком в виде посадки саженцев напрямую зависит от качества используемого материала.

Исходя из изложенного апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил, заявленное требование о гарантийной посадке деревьев удовлетворил.