

Одобен
Президиумом Арбитражного суда
Кировской области
(Протокол от 02.02.2010 №2)

***Обзор практики рассмотрения споров,
связанных с применением положений Федерального закона
«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для
государственных и муниципальных нужд»***

Вступивший в силу с 1 января 2006 года Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №94-ФЗ) регламентирует отношения, связанные с порядком поставки товаров, а также выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

При подготовке настоящего обзора проанализировано более 50 судебных актов, связанных с применением положений Закона № 94-ФЗ и принятых Арбитражным судом Кировской области в период 2008-2009 года.

Статистический анализ судебных актов, связанных с применением положений Закона № 94-ФЗ, показывает, что в целом количество таких дел от общего количества дел, рассмотренных арбитражным судом, невелико – около 0,3%.

В зависимости от категорий дела распределились следующим образом.

1. Споры, возникающие из гражданских правоотношений, в большинстве своем были связаны с вопросами ненадлежащего исполнения государственных и муниципальных контрактов, расторжением государственных и муниципальных контрактов, взысканием в связи с этим неустойки, возмещением убытков.

Так, по категории подряд (неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств) за анализируемый период было рассмотрено 11 дел, из них 1 дело в 2008 году;

5 дел - в связи с изменением или расторжением договоров поставки (2 дела рассмотрены в 2008 году);

3 дела по категории услуги (неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств);

также заявлено и рассмотрено 1 требование по категории – залог, в части признания недействительной сделки по залогу денежных средств;

иные гражданские споры касались вопросов признания недействительными торгов, взыскания неустойки – 5 дел, из них 2 – в 2008 году.

2. Споры, возникающие из административных правоотношений, касались:

оспаривания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, ОМСУ, иных органов, должностных лиц – 12 дел, из них 3 – в 2008 году;

оспаривания ненормативных актов антимонопольных органов -13 дел (3 дела рассмотрено в 2008 году).

В последней категории ответчиком выступает Управление федеральной антимонопольной службы по Кировской области, из указанных тринадцати дел судом в трех случаях заявления удовлетворены.

Исходя из общего количества рассмотренных дел, связанных с применением положений Закона №94-ФЗ, требования удовлетворены по 18 делам, что составляет около 35%.

1. Споры, возникающие из гражданских правоотношений.

1.1. Несоблюдение требований положений статей 22 и 28 Закона №94-ФЗ непосредственно влияет на правильность определения результатов конкурса, ущемляет интересы участников конкурса, в связи с чем является существенным нарушением порядка проведения торгов, влекущим недействительность конкурса по размещению заказа. (По материалам дела А28-11223/07-206/31).

Открытое акционерное общество «И» (далее - истец, общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Департаменту строительства и архитектуры Кировской области (далее - ответчик, департамент) о признании недействительным открытого конкурса на право заключения государственного контракта на разработку Схемы территориального планирования Кировской области в связи с нарушением порядка извещения о проведении конкурса, установленного статьей 488 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пунктов 1 и 4 статьи 21 Закона № 94-ФЗ; несоответствием конкурсной документации требованиям статьи 22 Закона № 94-ФЗ; а также в связи с нарушением ответчиком принципа публичного информирования (пункт 5 статьи 26 Закона № 94-ФЗ).

В судебном разбирательстве установлено, что департаментом был объявлен открытый конкурс по разработке проекта Схемы территориального планирования Кировской области, о чем было сделано публичное извещение.

По результатам вскрытия конвертов с заявками в состав участников вошло пять организаций, к участию в конкурсе допущено только две из них, включая истца.

По жалобе одного из участников, не допущенного к конкурсу, на действия единой комиссии департамента последней УФАС по Кировской области выдано предписание:

- 1) прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 12 Закона №94-ФЗ;
- 2) отменить протокол от 19.09.2007 № 2, провести повторно рассмотрение заявок, допустить к участию в конкурсе ОАО «Кировгипрозем»;
- 3) при оценке и сопоставлении заявок не учитывать приложение №5 «Пояснительная записка» как противоречащее частям 2 и 4 статьи 22 Закона №94-ФЗ.

Так как решением Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-8925/07-397/27 решение УФАС по Кировской области и выданное предписание признаны соответствующими положениям статей 1, 2, 11, 12, 17, 22, 28 Закона №94-ФЗ, пунктам 1, 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331, то была проведена повторная процедура рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, по результатам которой было принято решение о допуске к участию в открытом конкурсе трех организаций.

При дальнейшей работе конкурсной комиссии департамента производилась оценка и сопоставление заявок в открытом конкурсе по размещению заказа на разработку проекта Схемы территориального планирования Кировской области, о чем оформлен протокол. Оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе

осуществлялись в целях выявления лучших условий исполнения государственного контракта по критериям: качественная характеристика работы и цена контракта.

Также одним из участников конкурса в УФАС по Кировской области была подана жалоба на действия единой комиссии департамента. Поскольку жалоба была признана обоснованной, УФАС по Кировской области единой комиссии департамента выдано предписание, согласно которому единой комиссии департамента в срок до 24.12.2007 предписано прекратить нарушения пунктов 14, 15 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ, отменить протокол от 13.12.2007 №5 в части оценки заявки ОАО «Кировгипрозем» по критерию «Цена контракта» и сопоставления заявок участников; провести повторно оценку заявки ОАО «Кировгипрозем» по критерию «цена контракта» в соответствии с пунктом 12.3.2 Инструкции для участников конкурса; а также повторно провести сопоставление заявок участников.

Далее конкурсной комиссией департамента, на основании предписания УФАС по Кировской области, устранены выявленные нарушения.

Оценивая обстоятельства дела, суд мотивировал свои выводы, основываясь на нормах пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса РФ, части 5 статьи 10, части 1 статьи 20, части 4 статьи 22, частей 2, 4-7 статьи 28, части 7 статьи 65 Закона № 94-ФЗ. При этом, анализируя положения пунктов 5.4.5, 12.2, 12.3 Конкурсной документации оспариваемого открытого конкурса, судом были установлены следующие нарушения: в конкурсной документации не указан критерий «квалификация участников», вопреки положениям части 5 статьи 28 Закона 94-ФЗ; параметры сравнения качественных характеристик проектов Программ выполнения работ; отсутствует четкий порядок оценки заявок участников, в том числе по критерию «качественные характеристики работы», нет указания на возможность использования при оценке экспертных заключений; для оценки заявок конкурсной комиссией фактически использовался еще один самостоятельный критерий - срок выполнения работ, не указанный в качестве критерия оценки в конкурсной документации.

Таким образом, конкурсная документация изначально содержала противоречивые положения о критериях и порядке оценки заявок участников открытого конкурса - «качественные характеристики работы».

В судебном заседании все вышеуказанные нарушения признаны ответчиком, также на наличие нарушений указывают третьи лица - участники открытого конкурса.

Нарушения положений статей 22, 28 Закона №94-ФЗ непосредственно влияют на правильность определения результатов оспариваемого конкурса, нарушают интересы участников конкурса, в том числе истца, в связи с чем являются существенными нарушениями порядка проведения торгов, влекущими недействительность конкурса по размещению заказа на разработку проекта Схемы территориального планирования Кировской области.

Также материалами дела подтверждается и не опровергнуто сторонами, что нарушение правил проведения торгов в форме открытого конкурса по размещению заказа на разработку проекта Схемы территориального планирования Кировской области заключается и в проведении их ненадлежащим лицом. Конкурс такого рода должен был осуществляться Службой по организации проведения конкурсов и аукционов Кировской области, а с 01.01.2008 - Департаментом государственных закупок Кировской области.

Решением суда искивые требования удовлетворены.

Решение Арбитражного суда Кировской области от 16.04.2008 вступило в законную силу, в апелляционной и кассационной инстанциях не обжаловалось.

1.2. Исковые требования о расторжении государственного контракта и о взыскании денежных средств, внесенных в качестве авансового платежа, удовлетворены правомерно, так как ответчик не представил доказательств, подтверждающих факт выполнения им работ по договору на сумму перечисленного аванса, а также доказательств, свидетельствующих о наличии у него убытков вследствие расторжения договора. (По материалам дела № А28-7884/2008-236/9).

Администрация Правительства Кировской области (далее - администрация) обратилась в арбитражный суд с иском к некоммерческому партнерству «И» (далее - институт) о расторжении государственного контракта от 08.08.2006 N 331/03/2006 и о взыскании 2 403 688 рублей, в том числе 2 400 000 рублей, уплаченных в виде авансового платежа, и 3 688 рублей пеней.

Судом установлено, что администрация от имени Кировской области (заказчик) и институт (исполнитель) заключили государственный контракт на выполнение научно-исследовательской работы по теме «Разработка Комплексной программы социально-экономического развития Кировской области до 2020 года» от 08.08.2006 N 331/03/2006 (далее – государственный контракт). Общая стоимость работ составляет 15 000 000 рублей.

Суд дал оценку возникшего правоотношения, сделав вывод о том, что по правовой природе рассматриваемый государственный контракт является договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, который регулируется нормами параграфов 1 и 4 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав имеющиеся в материалах дела документы, в том числе заключения рабочей комиссии на предоставленные ответчиком документы в подтверждение выполнения этапов работ и переписку сторон, суд счел, что ответчик не выполнил работы, предусмотренные государственным контрактом в сроки, согласованные сторонами в контракте и дополнительных соглашениях к нему.

Доказательства исполнения государственного контракта в установленный срок в материалы дела не представлены, а нарушение сроков выполнения работ является существенным нарушением условий договора и основанием для его расторжения, поэтому арбитражный суд в силу пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации расторгнул государственный контракт.

Требование о возврате предварительной оплаты является следствием расторжения договора и невыполнения работ. Факт получения от истца предварительного платежа в сумме 2 400 000 рублей и его размер ответчик не оспорил.

Руководствуясь статьями 15, 330, 396, 405 (пунктом 2), 450 (пунктом 2) Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Кировской области решением от 17.10.2008 удовлетворил исковые требования в полном объеме. Установив со стороны ответчика существенное нарушение сроков выполнения обязательств по государственному контракту и дополнительным соглашениям к нему, суд в силу пункта 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации признал право истца на отказ от исполнения его обязательств ввиду утраты интереса, а упомянутый договор счел расторгнутым. При этом суд пришел к выводу о том, что исполнитель не доказал факт выполнения работ, поэтому перечисленные денежные средства в качестве авансового

платежа по контракту являются убытками истца, подлежащими взысканию с ответчика; за нарушение сроков сдачи результатов работ с исполнителя подлежит взысканию неустойка, исчисленная в соответствии с условиями государственного контракта.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 20.01.2009 оставил решение от 17.10.2008 без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

При рассмотрении кассационной жалобы администрация до принятия кассационной инстанцией постановления заявила об отказе от иска в отношении взыскания пеней в размере 3 688 рублей; в остальной части просила оставить исковые требования неизменными.

Постановлением ФАС Волго-Вятского округа от 09.04.2009 решение Арбитражного суда Кировской области от 17.10.2008 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.01.2009 по делу N А28-7884/2008-236/9 в части взыскания с некоммерческого партнерства «И» в пользу администрации Правительства Кировской области 3 688 рублей пеней отменено. Производство по делу в этой части прекращено. В остальной части решение и постановление оставлено без изменения.

1.3. В силу действующего законодательства к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре купли-продажи, в том числе о предварительной оплате товара. В то же время к данным правоотношениям не применимы правила об одностороннем отказе от исполнения договора поставки. (По материалам дела № А28-12608/2008-414/13).

Государственное учреждение культуры (далее - истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «А» (далее – ответчик) о расторжении договора от 15.07.2008 № 153 на поставку автомобиля для государственных нужд и возврате предварительно перечисленных денежных средств по договору в размере 74 800 рублей.

В ходе судебного разбирательства установлено, что между Департаментом культуры и искусства Кировской области и ответчиком был заключен государственный контракт № 8-01-28 на поставку автомобиля для государственных нужд (далее - контракт, государственный контракт), по условиям которого ответчик (по контракту «поставщик») принял на себя обязательства передать автомобиль в соответствии со спецификацией, являющейся приложением к Контракту, в адрес истца (по контракту «покупатель»), а Департамент культуры и искусства Кировской области (по контракту «государственный заказчик») - обеспечить принятие товара и его оплату.

Пункт 2.1 контракта устанавливает, что поставка товара осуществляется поставщиком покупателю до 30.09.2008. Датой поставки товара является дата приемки товара Покупателем и подписание им накладных.

Цена контракта в соответствии с пунктом 3.1 составляет 374 000 рублей. Как предусмотрено в пункте 3.4 контракта, покупатель оплачивает стоимость фактически поставленного товара в форме безналичных расчетов в течение 3 квартала 2008 года в следующем порядке: предоплата в размере 20% от цены контракта; окончательный расчет производится покупателем в течение 10 (десяти) дней с момента подписания акта приемки товара.

Согласно пункту 1.4 контракта настоящий контракт является основанием для заключения с покупателем договора поставки, условия которого не должны противоречить условиям настоящего контракта.

15.07.2008 во исполнение государственного контракта был заключен договор №153 на поставку автомобиля для государственных нужд (далее - договор) между истцом (по договору «покупатель») и ответчиком (по договору «поставщик») на условиях контракта с уточнением адреса доставки.

Исполняя условия договора, истец платежным поручением от 23.07.2008 №675 перечислил ответчику предоплату в размере 74 800 рублей.

Ответчик свои обязательства по поставке автомобиля не исполнил. Истец считает, что договор должен быть расторгнут на основании части 2 статьи 450 ГК РФ, а денежные средства, уплаченные за автомобиль, возвращены.

Решением суда от 12.02.2009 требования истца удовлетворены. Выводы суда основаны на положениях пункта 1 статьи 1, статьи 12, статей 309, 310, пункта 2 статьи 450, пункта 5 статьи 454, пунктах 3 и 4 статьи 487, статей 525, 526 ГК РФ, частей 1, 2, 8 статьи 9 Закона № 94-ФЗ.

Суд указал, что согласно пункту 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506-522), если иное не предусмотрено правилами настоящего кодекса. Следовательно, положения статьи 523 ГК РФ об одностороннем отказе от исполнения договора поставки к данным правоотношениям не применимы.

Поскольку ответчик существенно нарушил условия договора (не исполнял его в течение длительного времени) и истец не получил того, на что рассчитывал при заключении договора, то требования истца о расторжении договора в соответствии с пунктом 2 статьи 450 ГК РФ являются обоснованными.

Требования истца о возврате предварительной оплаты соответствует законодательству, так как к поставке товаров для государственных и муниципальных нужд в соответствии с пунктом статьи 454 ГК РФ применяются правила о договоре купли-продажи, в том числе о предварительной оплате товара, поскольку параграфом 4 главы 30 ГК РФ не предусмотрено иное.

Решение Арбитражного суда Кировской области от 12.02.2009 вступило в законную силу, в апелляционной и кассационной инстанциях не обжаловалось.

1.4. Поскольку действие муниципальных контрактов ограничивалось конкретной ценой работ, а работы в соответствии с контрактами выполнены и полностью оплачены, то продолжающиеся фактические отношения между сторонами исполненного муниципального контракта являются внедоговорными, к которым нормы Закона № 94-ФЗ не применимы. (По материалам дела № А28-9235/2008-243/25)

Общество с ограниченной ответственностью «Т» (далее – истец, общество) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Муниципального образования «С» (далее – ответчик, муниципальное образование) 685 855 рублей 86 копеек долга за выполненные работы на основании муниципальных контрактов.

В последующем истец уточнил правовое основание своих требований, указал, что долг образовался в результате выполнения внедоговорных работ по указанным счетам-фактурам, задолженности по муниципальным контрактам за ответчиком не числится.

Ответчик признает требования частично (по двум счетам-фактурам), заявил о том, что акты приема – передачи им не подписывались; услуги, перечисленные в отчетах, им не заказывались.

Судом в судебном заседании установлено, что в соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ и на основании протоколов заседания конкурсной (котирующей) комиссии по рассмотрению и оценке результатов размещения муниципального заказа путем проведения запроса котировочной цены истец (исполнитель) и ответчик (заказчик) заключили два муниципальных контракта, первый сроком с 01.04.2008 по 30.09.2008 с ценой 499 999 рублей с учетом НДС, второй - на период с 01.04.2008 по 30.06.2008, цена контракта определена в сумме 300 000 рублей с учетом НДС.

Предусмотренные указанными контрактами работы истцом были выполнены в полном объеме.

Требования истца по делу № А28- 9235/2008-243/25 основаны на том, что в период с апреля по июнь 2008 года истцом помимо предусмотренных вышеуказанными муниципальными контрактами работ также выполнены работы по благоустройству города С. на общую сумму 685 855 рублей 86 копеек. Данные работы выполнялись истцом на основании устных заявок ответчика и издаваемых главой города С. постановлений.

Оценивая возникшие правоотношения, суд пришел к выводу, что спорные правоотношения внедоговорные, поскольку действие муниципальных контрактов ограничивалось конкретной ценой работ (услуг), работы в соответствии с контрактами выполнены и полностью оплачены.

В силу части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Из представленных в материалы дела документов, пояснений сторон, данных в судебном заседании, усматривается воля сторон, направленная на возникновение обязательства, по которому истец обязался выполнить работы по благоустройству города С. и оказать услуги, а ответчик – оплатить оказанные истцом услуги и выполненные им работы. Так, на всех отчетах истца об оказанных услугах имеются отметки (печать и подпись) о согласовании работ (услуг) с главой администрации города С., на товарно-транспортных накладных имеются печати и подписи представителя администрации муниципального образования.

Судом было установлено, что истец направлял ответчику акты приема-передачи работ (услуг), однако ответчик их не подписывал и истцу их не возвращал. Указанное обстоятельство явилось основанием для отрицания ответчиком факта выполнения истцом работ.

Доказательств наличия обстоятельств, которые позволяли бы сделать однозначный и достоверный вывод о том, что работы или услуги выполнены истцом некачественно или не в полном объеме либо вообще не выполнены, ответчиком в суд не представлено. Напротив, все отчеты и товарно-транспортные накладные подписаны ответчиком и скреплены печатью.

Решением суда от 25.12.2008 с муниципального образования взыскано 649 707 рублей 50 копеек. Во взыскании остальной суммы иска суд отказал в связи с необоснованностью требований.

Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции от 18.02.2009 решение Арбитражного суда Кировской области от 25.12.2008 по делу №А28-9235/2008-243/25 оставлено без изменения.

1.5 Иск предъявлен не только после заключения государственного контракта, но и его исполнения, в связи с чем удовлетворение предъявленного истцом требования о признании размещения заказа недействительным не может привести к восстановлению прав или законных интересов истца. (По материалам дела №А28-142/08-5/9).

Общество с ограниченной ответственностью «С» (далее – истец, общество «С») обратилось в арбитражный суд с иском к Департаменту государственных закупок Кировской области, Администрации Правительства Кировской области о признании незаконным Протокола от 08.10.2007 №180 в части отказа в допуске истца к участию в конкурсе в связи с отсутствием прав на поставку, внедрение, установку и настройку ГИС, отсутствием прав на работу на РИАС и ее модификацию, а также о признании недействительным размещение заказа на выполнение работ по теме: «Разработка сайта «Инвестиционная привлекательность Кировской области» (указаны исковые требования с учетом уточнения истца).

В ходе рассмотрения дела судом установлено следующее. Службой по организации конкурсов и аукционов Кировской области (предшественник Департамента государственных закупок Кировской области) был объявлен открытый конкурс по размещению заказа на выполнение работ по теме: «Разработка сайта «Инвестиционная привлекательность Кировской области».

Истцом была подана заявка на участие в конкурсе с перечнем необходимых документов. По результатам вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе участниками размещения заказа были названы два общества, включая истца.

В результате рассмотрения заявок единой комиссией службы по организации конкурсов и аукционов Кировской области (протокол от 11.10.2007 № 180) было принято решение о допуске общества «Н-АИС» (второй участник конкурса) к участию в конкурсе и о признании данной организации участником конкурса.

Обществу «С» было отказано в допуске к участию в конкурсе в связи с нарушением пунктов 1 и 4 части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ, пункта 11, подпунктов 4 и 5 пункта 13 Информационной карты, из-за отсутствия прав на поставку, внедрение, установку и настройку геоинформационной системы (далее - ГИС) и отсутствия прав на работу с региональной информационной автоматизированной системой (далее - РИАС) и ее модификацию.

В протоколе от 11.10.2007 № 180 также отражено, что «согласно части 4 статьи 27 Закона №94-ФЗ конкурс признан несостоявшимся, т.к. участник размещения заказа общество «Н-АИС» признан единственным участником конкурса».

26.10.2007 Администрация Правительства Кировской области и общество «Н-АИС» подписали государственный контракт № 557/03/2007 по выполнению работ по теме «Разработка сайта «Инвестиционная привлекательность Кировской области».

Судом также установлено, что на момент рассмотрения дела обязательства сторон по государственному контракту от 26.10.2007 № 557/03/2007 исполнены.

Давая оценку обстоятельствам дела, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

Открытый конкурс по размещению заказа на выполнение работ по теме: «Разработка сайта «Инвестиционная привлекательность Кировской области» признан несостоявшимся, в связи с чем государственный контракт заключен не с победителем конкурса, а в особом порядке, предусмотренном частью 5 статьи 27 Закона №94-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 449 ГК РФ признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

В Законе №94-ФЗ также отсутствуют положения, согласно которым признание размещения заказа (как действий заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов) недействительным влечет за собой признание недействительным государственного контракта.

Рассматриваемый иск предъявлен истцом не только после заключения государственного контракта на выполнение работ по теме: «Разработка сайта «Инвестиционная привлекательность Кировской области», но и после его исполнения, в связи с чем удовлетворение предъявленного им требования о признании размещения заказа недействительным не может привести к восстановлению прав или законных интересов истца.

Предъявленное истцом требование о признании незаконным протокола от 8.10.2007 № 180 в части отказа в допуске истца к участию в конкурсе в связи с отсутствием прав на поставку, внедрение, установку и настройку ГИС не основано на законе, в связи с чем не может быть удовлетворено по нижеследующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 57 Закона №94-ФЗ любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Истец просит признать незаконным протокол, а не действия комиссии по отказу в допуске истца к участию в конкурсе.

При этом истец фактически указывает, что незаконным он считает отказ в допуске только по основаниям отсутствия прав на поставку, внедрение, установку и настройку ГИС и отсутствия прав на работу на РИАС и ее модификацию, в остальной части оснований отказа в допуске протокол истцом не обжалуется.

Как следует из материалов дела, основанием для решения об отказе в допуске к участию в конкурсе послужило нарушение истцом пункта 1 части 1 статьи 12 Закона №94-ФЗ, поскольку истец не представил требуемые документы. Кроме того, в заявке на участие в конкурсе истец указал цену заявки на участие в конкурсе: 420 000 рублей. В предложении участника размещения заказа по стоимости и срокам оплаты работ цена заявки на участие в конкурсе указана – 460 000 рублей, в связи с чем единая комиссия службы по организации проведения конкурсов и аукционов Кировской области правомерно сочла заявку истца не соответствующей требованиям конкурсной документации, что на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона №94-ФЗ влечет недопуск к участию в конкурсе или аукционе. Указанное обстоятельство истцом не оспаривается.

Суд в удовлетворении заявленных требований отказал.

Решение Арбитражного суда Кировской области от 19.03.2008 вступило в законную силу, в апелляционной и кассационной инстанциях не обжаловалось.

1.6 Из положений Закона №94-ФЗ не следует, что всякое нарушение сроков выполнения работ является безусловным основанием для расторжения государственного (муниципального) контракта. Допущенные сторонами нарушения условий обязательства подлежат оценке судом применительно к конкретным предусмотренным в гражданском законодательстве основаниям расторжения договоров. (По материалам дела № А28-3814/2009-157/9).

Муниципальное учреждение «Т» города Кирово-Чепецка Кировской области (далее – истец, учреждение) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «А» (далее – ответчик, общество) о расторжении муниципального контракта.

Судом установлено, что по результатам аукциона на выполнение рабочих проектов на установку приборов учета тепловой энергии и теплоносителя в жилых домах и диспетчеризации учета тепловой энергии города Кирово-Чепецка Кировской области, ремонт участка наружной канализации от дома № 3 до дома № 16 по ул. Советской, микрорайон Каринторф, города Кирово-Чепецка между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) был заключен муниципальный контракт от 15.12.2008 на выполнение проектных работ.

В соответствии с пунктом 1.3. контракта срок выполнения работ определен с момента подписания контракта до 15.12.2008.

Судом было установлено, что контракт сторонами был подписан 15 декабря 2008 года, то есть в день истечения срока исполнения обязательства.

Письмом от 16.12.2008 учреждение уведомило общество о нарушении сроков выполнения работ, предусмотренных пунктом 1.3. контракта, а также предложило в срок до 19.12.2008 направить предложения по исполнению муниципального контракта.

Письмом от 29.12.2008 учреждение предложило расторгнуть муниципальный контракт в связи с нарушением сроков выполнения работ и направило проект соглашения о его расторжении.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, основываясь на положениях статей 405, 406, 450 ГК РФ, части 8 статьи 9 Закона № 94-ФЗ, решением Арбитражного суда Кировской области от 08.06.2009 в удовлетворении исковых требований учреждения о расторжении муниципального контракта было отказано.

При вынесении решения суд учитывал, что хотя работы по муниципальному контракту от 15.12.2008 были выполнены с нарушением срока, но при этом срок выполнения работ по договору и дата заключения договора совпали. Кроме того, истец и ответчик, заключая договор, знали о том, что техдокументация не может быть сдана в срок, указанный в пункте 1.3 договора. Ответственность за просрочку исполнения обязательства лежит не только на ответчике, но и истце, несвоевременно подготовившем договорные документы.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.08.2009 решение суда первой инстанции по делу № А28-3814/2009-157/9 оставлено без изменения.

2. Споры, возникающие из административных правоотношений.

2.1. При рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае

непредставления документов, определенных, в частности, частью 2 статьи 35 Закона №94-ФЗ, а также несоответствия заявки требованиям документации об аукционе в силу части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ. (По материалам дела № А28-4565/2009-111/12, № А28-4566/2009-112/12).

Общество с ограниченной ответственностью «В» (далее – заявитель, общество) обратилось в арбитражный суд с требованием к Департаменту государственных закупок Кировской области (далее – ответчик, департамент) о признании недействительным решения комиссии по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе, предметом которого являлось право на заключение государственного контракта по содержанию автомобильных дорог общего пользования, в части отказа в допуске общества к участию в аукционе, и о признании аукциона по лоту №22 несостоявшимся.

В обоснование заявленного требования указано, что в нарушение частей 2 и 3 статьи 35 Закона №94-ФЗ, в соответствии с которыми заявка на участие в аукционе должна содержать только сведения о качестве работ, в требованиях к заявке на участие в аукционе было указано на необходимость заполнения формы «Предложение об объемах выполняемых работ». Учитывая, что, по мнению заявителя, сведения об объемах работ в заявке содержаться не должны, то допущенная обществом техническая ошибка в форме «Предложение об объемах выполняемых работ» должна была быть оценена ответчиком как не имеющая юридических последствий и, следовательно, не могла повлечь за собой отстранения заявителя от участия в аукционе.

При рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредставления документов, определенных, в частности, частью 2 статьи 35 Закона №94-ФЗ, а также несоответствия заявки требованиям документации об аукционе (часть 1 статьи 12 Закона №94-ФЗ).

В силу части 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией.

Указанная форма по лоту №22 предусматривает, что при заполнении заявки по подпункту 1 пункта IX «Планировка проезжей части гравийных дорог автогрейдером» участник размещения заказа должен указать в обязательном для заполнения столбике «выполняемый объем работ» тот объем работ, который он может предложить к выполнению, учитывая, что объем работ по аукционному заданию определен - 420 при единице измерения - 1000 кв.м.

В составе заявки на участие в открытом аукционе по лоту №22 общество представило предложение об объемах выполняемых работ, согласно которому по подпункту 1 пункта IX «Планировка проезжей части гравийных дорог автогрейдером» в столбце «предполагаемое количество работ» указано 42,0.

Суд пришел к выводу, что в силу пункта 2 части 4 статьи 22 Закона №94-ФЗ включение в документацию об аукционе количественных характеристик выполняемых работ является правомерным.

Принимая во внимание, что заявка общества на участие в аукционе не соответствовала форме, установленной аукционной документацией, то в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона №94-ФЗ, пунктом 1.17.3 документации об аукционе в части определения объема выполняемых работ решение аукционной комиссии, оформленное протоколом, вынесено в соответствии с действующим законодательством.

С учетом изложенного суд не нашел правовых оснований для удовлетворения требования заявителя.

Постановлениями апелляционной инстанции от 15.07.2009 решения суда первой инстанции от 27.05.2009 по делам № А28-4565/2009-111/12, А28-4566/2009-112/12 оставлены без изменений.

2.2. Представление ложных сведений о функциональных характеристиках поставляемого товара является в силу пункта 3 части 3 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ основанием к отказу от заключения государственного контракта. (По материалам дела № А28-10248/07-485/27).

Общество с ограниченной ответственностью НПФ «С» (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий Департамента здравоохранения Кировской области (далее – департамент, ответчик) по отказу в заключении государственного контракта по лоту №1 открытого конкурса на поставку медицинского оборудования для государственных нужд Кировской области и возложении на ответчика обязанности по заключению данного контракта.

Департамент выступил заказчиком проведения открытого конкурса на поставку медицинского оборудования для Кировской областной клинической больницы. О проведении конкурса надлежащим образом сообщено.

В ходе рассмотрения заявок принято решение о признании общества единственным участником конкурса по лоту №1 открытого конкурса на поставку медицинского оборудования.

В соответствии с частью 5 статьи 27 Закона №94-ФЗ заказчиком в установленные законом сроки был направлен проект государственного контракта с просьбой подписать и вернуть оформленные экземпляры в адрес департамента. После подписания обществом государственного контракта департаментом здравоохранения были обнаружены несоответствия предлагаемого к поставке медицинского оборудования характеристикам товара, содержащимся в конкурсной заявке. В этой связи заказчик на основании пункта 3 части 3 статьи 9 Закона №94-ФЗ направил в адрес заявителя письмо об отказе от заключения государственного контракта.

Заявитель обратился в суд с требованием о признании указанных действий незаконными.

Суд отказал заявителю, мотивируя тем, что правоотношения, возникающие в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, регулируются нормами Закона №94-ФЗ. Согласно пункту 3 части 3 статьи 9 Закона №94-ФЗ после определения победителя конкурса в срок, предусмотренный для заключения государственного или муниципального контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем конкурса в случае установления факта предоставления указанным лицом заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных частью 3 статьи 25 Закона №94-ФЗ.

Располагая необходимой технической документацией на требуемое медицинское оборудование, участник конкурса – заявитель по делу тем не менее указал в заявке такие характеристики поставляемого оборудования, которые не соответствуют требованиям конкурсного задания.

В силу пункта 3 части 3 статьи 9 Закона №94-ФЗ суд отказал в удовлетворении требования заявителя о признании незаконными действий департамента по отказу от заключения государственного контракта по лоту №1 открытого конкурса на поставку медицинского оборудования.

Решение вступило в законную силу, в апелляционной и кассационной инстанциях не обжаловалось.

2.3. Информация о проведении торгов, запроса котировок, в которых участниками размещения заказов являются субъекты малого предпринимательства, должна содержаться в извещении о проведении открытого конкурса. (По материалам дела № А28-12593/2009-405/12).

Федеральное государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Кировский МТТМП» (далее - заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - ответчик, УФАС).

В обоснование своего требования заявитель ссылается на незаконность оспариваемого решения, поскольку оно, по мнению заявителя, основано на неправильном применении статей 15, 43, 44 Закона №94-ФЗ.

Заявитель разместил на официальном сайте в сети Интернет извещение о проведении запроса котировок на право заключения с ним государственного контракта на текущий ремонт в учебном корпусе. В соответствии с указанным извещением участниками размещения заказа являлись только субъекты малого предпринимательства, соответствующие требованиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее по тексту - Закон №209-ФЗ).

В поданной обществом «В» котировочной заявке не был отражен вариант ответа «да/нет» в отношении указания о том, является ли данный участник размещения заказа субъектом малого предпринимательства, в связи с чем котировочная заявка была отклонена. Жалобу в УФАС на несогласие с результатами рассмотрения котировочных заявок общество «В» обосновало тем, что в заявке было указано соответствие участника установленным статьей 4 Закона №209-ФЗ требованиям.

Представитель заявителя указал на то, что представленная обществом «В» заявка не была заполнена в том объеме, в котором это было предусмотрено извещением о проведении запроса котировок - «участниками запроса котировок могут являться только субъекты малого предпринимательства», в то время как положения статьи 4 Закона №209-ФЗ применимы также к субъектам среднего предпринимательства, которые не могли быть участниками размещения заказа.

В соответствии с частью 3 статьи 15 Закона №94-ФЗ заявитель обоснованно включил в извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта указание на то, что участниками могут являться только субъекты малого предпринимательства, и законно отклонил заявку общества «В», т.к. котировочная заявка общества «В» была заполнена не в полном объеме, т.е. не в соответствии с конкурсной документацией, и согласно части 4 статьи 15 Закона №94-ФЗ подлежит отклонению.

Решением суда от 01.10.2009 требования заявителя удовлетворены, поскольку оспариваемое решение УФАС является необоснованным, не соответствует действующему законодательству и нарушает права заявителя в сфере экономической деятельности.

Постановлением апелляционной инстанции от 03.12.2009 решение оставлено без изменения.

2.4. Участник размещения заказа не имеет право в своей заявке корректировать потребность заказчика в определенных товарах в соответствии со своими возможностями. (По материалам дела № А28-13149/2009-427/12).

В заявлении государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Вятский государственный университет» (далее по тексту - заявитель, ГОУ ВПО «ВятГУ») содержится требование о признании недействительным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту - ответчик, УФАС).

На официальном сайте в сети Интернет было размещено извещение о проведении запроса котировок на закуп ГОУ ВПО «ВятГУ» учебной и научной литературы для библиотечного фонда. Качественные и количественные характеристики были определены пунктом 8, содержащим 90 позиций.

В поданной обществом «Д.» (далее по тексту – третье лицо) котировочной заявке содержалось указание на согласие произвести поставку товара в соответствии с извещением о запросе котировок по 81 позициям согласно приложению к заявке и информационному сообщению общества «К», которым последнее информировало о том, что закончился тираж на книги, указанные в списке (9 позиций). При этом представитель третьего лица в судебном заседании не отрицает, что указанные издания могли быть приобретены у иных лиц, поскольку тиражи указанных изданий были выпущены. В соответствии с частями 2, 3 статьи 47 Закона №94-ФЗ данная заявка отклонена по причине несоответствия ее требованиям, установленным в извещении.

В оспариваемом решении комиссия УФАС пришла к выводу о том, что пункт 8 извещения о проведении запроса котировок противоречит части 2 статьи 45 Закона №94-ФЗ, поскольку указание издательства и года издания повлекло за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона №94-ФЗ запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров. При этом должны быть указаны установленные заказчиком требования и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Запрос котировок направлен на удовлетворение потребности заказчика в определенных товарах, при этом право участника корректировать эту потребность в соответствии со своими возможностями Законом №94-ФЗ не предусмотрено.

При таких обстоятельствах суд удовлетворил требование заявителя.

Решение от 19.10.2009 по делу № А28-13149/2009-427/12 вступило в законную силу, по состоянию на 25.11.2009 не обжаловалось.

2.5. Заявку участника размещения заказа не следует рассматривать как отдельно взятый документ, а необходимо оценивать ее в совокупности со всеми приложенными к ней документами. (По материалам дела № А28-14403/2009-471/16).

Федеральное бюджетное учреждение «Исправительная колония» (далее – заявитель, ФБУ «Исправительная колония») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее - ответчик, УФАС) о признании недействительными решения и предписания комиссии УФАС.

В обоснование своих требований заявитель указал, что им было размещено извещение о проведении аукциона на право заключения государственного контракта на поставку каменного угля.

Обществу «Э» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в связи с несоответствием заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе (в сведениях о месте нахождения и почтовом адресе общество не указало город). Комиссией УФАС принято решение, согласно которому жалоба признана обоснованной (наличие нарушения пункта 4 части 1 статьи 12 Закона №94-ФЗ), комиссии заявителя выдано предписание об отмене протокола рассмотрения заявок, допуска общества «Э» к участию в открытом аукционе и проведении открытого аукциона.

При проверке заявки общества «Э» было установлено, что в сведениях о месте нахождения и почтовом адресе общество указало почтовый индекс, улицу, номер дома и номер контактного телефона (с указанием кода города), но не указало город.

Заявка общества «Э» на участие в открытом аукционе содержит документы, в которых имеются сведения о месте нахождения и почтовом адресе общества «Э», в т.ч. и город (выписка из ЕГРЮЛ), поэтому не может быть признана не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Кроме того, в аукционной заявке почтовый индекс указывает на конкретный населенный пункт, что позволяет в совокупности с указанными в аукционной заявке улицей и номером дома идентифицировать данные о месте нахождения общества.

Исходя из буквального толкования пункта 4 части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ следует, что заявка должна соответствовать требованиям аукционной документации, поэтому её не следует рассматривать как отдельно взятый документ, а необходимо оценивать ее в совокупности со всеми приложенными к ней документами.

Таким образом, суд пришел к выводу, что отказ обществу «Э» в допуске к участию в аукционе обоснованно признан комиссией УФАС незаконным, поэтому основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Решение Арбитражного суда Кировской области от 05.11.2009 по делу № А28-14403/2009-471/16 по состоянию на 25.11.2009 не обжаловалось.

2.6. При наличии документально подтвержденного отказа заказчика от заключения контракта с участником не имеется оснований для проведения проверки подтверждения факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, если отказ заказчика заключить контракт не обжаловался. (По материалам дела № А28-188/08-10/12).

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «КГМА» (далее по тексту – заявитель, академия) обратилось в арбитражный суд с требованием о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее по тексту – ответчик, УФАС) и предписания.

Заявитель обратился в УФАС с письмом «О недобросовестном поставщике», в котором указал на то, что признанное победителем открытого аукциона на поставку лекарственных препаратов общество «ФК» до истечения установленного срока подписания государственного контракта не представило подписанное Приложение с исправленными названиями лекарственных препаратов, в связи с чем заказчик принял решение об отказе от заключения контракта по результатам открытого аукциона от 01.11.2007 с обществом «ФК» и заключении контракта с другим участником аукциона, сделавшим предпоследнее предложение о цене контракта.

Также в УФАС поступила жалоба общества «ФК», в которой оно просило признать незаконным протокол об отказе от заключения контракта по открытому аукциону. Рассмотрение этой жалобы осуществлялось в рамках проверки сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного контракта. Решение о признании неподтвердившимся факта уклонения общества «ФК» от заключения государственного контракта ответчик считает обоснованным, поскольку несоблюдение установленного срока подписания контракта, по мнению УФАС, явилось следствием нарушения со стороны заказчика – академии - положений части 7 статьи 37 Закона №94-ФЗ, в связи с чем в отношении её было вынесено предписание об устранении нарушений данного закона.

Суд пришел к выводу об обоснованности позиции заявителя о том, что оспариваемыми актами нарушаются его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, т.к. ответчик указывает на нарушение заявителем положений Закона №94-ФЗ.

Таким образом, при наличии документально подтвержденного отказа заказчика от заключения контракта с обществом «ФК» не имелось оснований для проведения проверки подтверждения факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, поскольку оно в установленном законом порядке отказ заказчика заключить с ним контракт не обжаловало.

Также суд признал незаконным предписания УФАС и в части требования об отмене протокола, которым оформлено решение заказчика об отказе заключить контракт с обществом «ФК», поскольку в данном случае основанием выдачи предписания является решение УФАС по результатам рассмотрения жалобы общества «ФК», т.е. решение, принятое с превышением полномочий в нарушение статей 57-59 Закона №94-ФЗ.

Постановлением апелляционной инстанции от 02.07.2008 решение суда первой инстанции от 14.03.2008 по делу № А28-188/08-10/12 оставлено без изменений.