

ОДОБРЕН
постановлением
Президиума Арбитражного суда
Кировской области
от 20 января 2011 года № 1

**ОБЗОР
причин отмен (изменений) в 2010 году
судебных актов Арбитражного суда Кировской области
по процессуальным основаниям**

В соответствии с пунктом 2.4 плана работы Арбитражного суда Кировской области на второе полугодие 2010 года проанализированы основания отмен (изменений) судебных актов Арбитражного суда Кировской области вышестоящими инстанциями в 2010 году в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права.

В 2010 году апелляционной инстанцией отменено (изменено) 166 судебных актов, что составляет 1,2 % от общего количества рассмотренных дел. В связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) 24 судебных акта, что составляет 14 % от общего количества отмененных (измененных) судебных актов.

Количество отмен (изменений) судебных актов в апелляционной инстанции по процессуальным основаниям выросло: в 2009 году в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права было отменено (изменено) 20 судебных актов или 13 % от общего количества отмененных (измененных) судебных актов; в 2008-м - 15 судебных актов или 14 %.

В кассационной инстанции в 2010 году отменено (изменено) 28 судебных актов, что составляет 0,2% от общего количества рассмотренных дел. Больше всего – 10 судебных актов отменено (изменено) именно по процессуальным основаниям. Это составляет 36 % от общего количества отмененных (измененных) в суде кассационной инстанции дел.

Так же как в апелляционной, в кассационной инстанции в 2010 году отмечается рост количества отмен в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права: в 2009 году по данному основанию было отменено 4 судебных акта, что составляло 11 % от общего количества отмененных (измененных) судебных актов; в 2008-м – 5 судебных актов или 12 %.

Всего в 2010 году в вышестоящих судах отменено (изменено) по процессуальным основаниям 34 судебных акта Арбитражного суда Кировской области, в том числе 26 решений и 8 определений.

16 судебных актов (или 47 %) отменено в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по безусловным основаниям, из них:

- по пункту 1 части 4 статьи 270 АПК РФ - рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе – 1 судебный акт (дело № А28-2513/2010);

- по пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ - рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, – 8 судебных актов (дела № А28-17333/2009, А28-14792/2009, А28-1820/2009, А28-2435/2009, А28-2915/2010, А28-11902/2009, А28-3953/2009, А28-662/2006);

- по пункту 4 части 4 статьи 270 АПК РФ - принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, – 6 судебных актов (дела № А28-15044/2009, А28-11556/2009, А28-11557/2009, А28-1558/2009, А28-11559/2009, А28-11560/2009);

- по пункту 6 части 4 статьи 270 АПК РФ - отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 АПК РФ, - 1 судебный акт (дело № А28-10741/2009).

В остальных случаях судебные акты отменены на основании части 3 статьи 270 АПК РФ в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права, когда это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

1. Состав суда

1.1. Неверное определение вида оспариваемого правового акта привело к рассмотрению дела в незаконном составе суда.¹

Индивидуальный предприниматель обратился в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании недействующим решения законодательного органа местного самоуправления «Об учреждении печатного средства массовой информации» как несоответствующего перечисленным заявителем правовым нормам и нарушающего его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанции пришел к выводам, что оспариваемое заявителем решение является ненормативным правовым актом; в удовлетворении заявленного требования отказал в связи с пропуском установленного статьей 198 АПК РФ срока на обращение в суд.

Определением Второго арбитражного апелляционного суда производство по апелляционной жалобе на указанное решение прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционный суд исходил из того, что судебный акт, на который подана апелляционная жалоба, не обжалуется в порядке апелляционного производства, поскольку оспариваемое решение является нормативным правовым актом.

Рассмотрев кассационную жалобу, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа посчитал, что решение суда первой инстанции подлежит отмене в силу следующего.

Существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение,

¹ Дело № А28-2513/2010

направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления обладают полномочиями по учреждению печатного средства массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов, обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, доведения до сведения жителей муниципального образования официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры и иной официальной информации.

Оспариваемым решением орган местного самоуправления учредил печатное средство массовой информации; утвердил его название, форму распространения, периодичность выпуска, максимальный тираж, территорию распространения, места размещения печатного средства, назначил ответственного за подготовку материалов для публикации, организацию и распространение выпуска. При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что данное решение обладает существенными признаками, характеризующими нормативный правовой акт.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 17 и частью 1 статьи 194 АПК РФ дела об оспаривании нормативных правовых актов в первой инстанции рассматриваются коллегиальным составом судей.

Заявление предпринимателя об оспаривании нормативного правового акта рассмотрено в суде первой инстанции судьей единолично, то есть в незаконном составе, что является безусловным основанием для отмены принятого судебного акта. Дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу в коллегиальном составе судей.

2. Принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле

2.1. Акционер обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров общества об одобрении договоров поручительства и залога с банком. Решением Арбитражного суда Кировской области требования удовлетворены.²

Впоследствии во Второй арбитражный апелляционный суд обратился банк, который не был привлечен к участию в деле. По указанию заявителя жалобы, принятое решение арбитражного суда напрямую затрагивает интересы банка, поскольку признание недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров общества создает в силу статьи 79 Федерального закона «Об акционерных обществах» возможность признания недействительными договора поручительства и договора об ипотеке, что в свою очередь может создать невозможность реализации субъективного права банка на получение удовлетворения за счет стоимости заложенного имущества по договору об ипотеке и за счет предъявления требования к обществу, как к поручителю по договору поручительства.

Апелляционный суд пришел к выводу, что принятое решение арбитражного

² Дело № А28-15044/2009

суда непосредственно затрагивает права и интересы банка, не привлеченного к участию в деле, так как между сторонами (истцом и ответчиком) разрешен спор о признании недействительным решения общего собрания акционеров, которым были одобрены заключенные между банком и обществом крупные сделки залога и поручительства.

2.2. Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском о признании недействительным договора аренды государственного имущества, закрепленного за институтом на праве оперативного управления.³

Арбитражный суд Кировской области решением, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда, удовлетворил заявленное требование. Обе инстанции исходили из того, что ответчик не представил доказательств надлежащего согласования передачи в аренду имущества с органом, уполномоченным на управление и распоряжение федеральной собственностью, а потому оспариваемая сделка является недействительной.

Суд кассационной инстанции принятые по делу судебные акты отменил в силу следующего.

В соответствии с пунктом 3 Указа Президента Российской Федерации от 30.01.1992 № 84 «О Российской академии сельскохозяйственных наук» РАСН переданы в собственность основные фонды, научные приборы, предприятия, оборудование Российской академии сельскохозяйственных наук и ее научных учреждений, а также собственное и государственное имущество Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук (ВАСХНИЛ) и ее научных учреждений, находящееся на территории Российской Федерации. Вопросы распределения прав собственности внутри РАСН разрешаются на основе устава РАСН и законодательства Российской Федерации.

Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 08.05.1992 № 2831-1 «О развитии сельскохозяйственной науки в Российской Федерации» и Указ о РАСН в отношении РАСН делают исключение из общего правила, установленного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», и закрепляют за ней определенные правомочия собственника. При этом переданное имущество остается государственной собственностью.

В силу статьи 6 Федерального закона от 23.08.1996 N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» РАСН - некоммерческая организация, которая наделена правом управления своей деятельностью, правом владения, пользования и распоряжения передаваемым ей имуществом, находящимся в федеральной собственности, в соответствии с законодательством Российской Федерации, настоящим Федеральным законом и уставами указанных академий, в том числе правом на создание, реорганизацию, ликвидацию подведомственных организаций (включая организации научного обслуживания и

³ Дела №№ А28-11556/2009, А28-11557/2009, А28-11558/2009, А28-11559/2009, А28-11560/2009

организации социальной сферы), закрепление за подведомственными организациями федерального имущества.

Организации, подведомственные государственным академиям наук (в том числе институт), имеют право сдавать в аренду без права выкупа временно не используемое указанными организациями и находящееся в федеральной собственности имущество, в том числе недвижимое, на основании решения соответствующей государственной академии наук, согласованного с соответствующим федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на управление и распоряжение объектами федеральной собственности.

Административное здание, переданное по спорному договору аренды, относится к федеральной собственности и закреплено за Институтом (организацией, подведомственной РАСН) на праве оперативного управления.

Отсутствие РАСН в системе федеральных органов исполнительной власти, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти», не означает, что РАСН не осуществляет полномочий федеральных органов исполнительной власти, предусмотренных подпунктом «г» пункта 2 данного указа, по управлению государственным имуществом, то есть осуществление полномочий собственника в отношении переданного федерального имущества.

Таким образом, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что обжалуемые судебные акты затрагивают права и обязанности не привлеченной к участию в деле РАСН, что в силу пункта 4 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является безусловным основанием к отмене принятых судебных актов с направлением дела на новое рассмотрение.

3. Подведомственность споров арбитражному суду

3.1. Заявление о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, вынесенное в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа суда общей юрисдикции, неподведомственно арбитражному суду.⁴

Общество обратилось с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, вынесенного в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа суда общей юрисдикции. Решением Арбитражного суда Кировской области заявленные требования были удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции решение суда отменил, производство по делу прекратил, указав следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ решения и действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных, настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон «Об исполнительном производстве») заявление об оспаривании постановления должностного лица службы судебных приставов, его действий

⁴ Дело № А28-3162/2010

(бездействия) подается в арбитражный суд в случае исполнения постановления судебного пристава-исполнителя, вынесенного в соответствии с частью 6 статьи 30 настоящего Федерального закона, если должником является организация или гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и исполнительное производство возбуждено в связи с его предпринимательской деятельностью.

Частью 6 статьи 30 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что основанием для возбуждения исполнительного производства является вынесенное в процессе принудительного исполнения исполнительного документа постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Таким образом, в силу пункта 3 части 2 статьи 128 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в арбитражный суд могут быть обжалованы постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействия), которые вынесены (совершены) в рамках нового, самостоятельного исполнительного производства, возбужденного на основании постановления о взыскании исполнительского сбора, и которые непосредственно связаны с его исполнением.

Оспариваемое постановление о взыскании исполнительского сбора было вынесено в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного судом общей юрисдикции, а не в рамках исполнительного производства о взыскании исполнительского сбора. Сведений о возбуждении самостоятельного исполнительного производства по взысканию исполнительского сбора в материалы дела не представлено.

Суд апелляционной инстанции также отметил, что, рассмотрев по существу и признав незаконным постановление о взыскании исполнительского сбора, суд первой инстанции фактически проверил исполнение решения, вынесенного судом общей юрисдикции, что является недопустимым.

3.2. Споры с участием адвокатов, осуществляющих адвокатскую деятельность индивидуально в форме адвокатского кабинета, не подлежат рассмотрению в арбитражном суде.⁵

Суд первой инстанции рассмотрел по существу требования заявителя об оспаривании решения Пенсионного фонда Российской Федерации. Из материалов дела следует, что заявитель является адвокатом, осуществляет свою деятельность в форме адвокатского кабинета, статуса индивидуального предпринимателя не имеет.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о неподведомственности данного спора арбитражному суду и прекратил производство по делу ввиду следующего.

Согласно статье 1 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее Закон № 63-ФЗ) адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим

⁵ Дело № А28-19490/2009

и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Адвокатская деятельность не является предпринимательской (пункт 2 статьи 1 Закона № 63-ФЗ).

Статьей 20 Закона № 63-ФЗ предусмотрено, что формами адвокатских образований являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация. Адвокат, принявший решение осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально, учреждает адвокатский кабинет. В силу статьи 21 Закона № 63-ФЗ, адвокатский кабинет не является юридическим лицом.

Таким образом, адвокат не является индивидуальным предпринимателем, а его деятельность по оказанию квалифицированной юридической помощи на профессиональной основе не является предпринимательской или иной экономической деятельностью.

Исходя из положений пунктов 3, 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам», дела с участием адвокатского кабинета подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции как дела общегражданского характера.

Дела, отнесенные к подведомственности арбитражных судов, независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, определены в части 1 статьи 33 АПК РФ «Специальная подведомственность дел арбитражным судам», однако настоящее дело к ним не относится.

Поскольку Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и иные федеральные законы не содержат прямого указания на разрешение споров с участием адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, в арбитражных судах, данное дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

4. Претензионный порядок урегулирования споров

4.1. Условие договора об обязательности претензионного порядка урегулирования споров свидетельствует об установлении сторонами претензионного порядка урегулирования любых разногласий по договору, в том числе требований об уплате пени.⁶

Суд первой инстанции удовлетворил требования истца о взыскании с ответчика задолженности по договору поставки и пени.

Судом апелляционной инстанции решение в части взыскания пени отменено, исковые требования в указанной части оставлены без рассмотрения ввиду следующего.

В пункте 6.10 договора предусмотрено, что претензионный порядок урегулирования споров для сторон договора обязателен. Принимая во внимание буквальное толкование содержащихся в пункте 6.10 договора слов и выражений (статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации), апелляционный суд пришел к выводу об установлении сторонами обязательного претензионного порядка урегулирования любых разногласий по договору.

⁶ Дела №№ А28-414/2010, А28-588/2010, А28-1215/2010, А28-1455/2010, А28-1981/2010, А28-2355/2010, А28-3674/2010, А28-1006/2010

В преарбитражном напоминании истец предъявил ответчику требование об уплате основной суммы долга. Доказательств того, что истец предъявил претензию с требованием об уплате пени, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, учитывая, что начисление пени за неисполнение договора является правом истца и становится обязанностью ответчика только с момента выставления такого требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что истцом не соблюден обязательный претензионный порядок разрешения спора, предусмотренный пунктом 6.10 договора, в части касающейся взыскания пени.

5. Обеспечительные меры

5.1. При оценке доводов заявителя о принятии обеспечительных мер арбитражному суду следует учитывать обоснованность требования заявителя, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; необходимость обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Кроме того, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании недействительной государственной регистрации прав на предприятие.⁷

В Арбитражный суд Кировской области общество подало заявление о принятии обеспечительных мер по иску в виде запрета Федеральной службе государственной регистрации кадастра и картографии осуществлять государственную регистрацию перехода права собственности на предприятие (имущественный комплекс) и на входящие в его состав объекты недвижимости, а также запрета третьему лицу, не заявляющему самостоятельные требования, совершать сделки по отчуждению предприятия (имущественного комплекса) и входящие в его состав объекты недвижимости. Определением Арбитражного суда Кировской области заявление было удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения заявления истца о принятии мер по обеспечению иска.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с

⁷ Дело № А28-413/2005

предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Заявляя требование о принятии мер по обеспечению его иска к Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, истец не обосновал необходимость принятия таких мер и не представил доказательства, свидетельствующие о том, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта Арбитражного суда города Москвы.

Меры по обеспечению иска, которые истец потребовал применить, не соответствуют предмету заявленного иска. Эти меры могли быть применены при рассмотрении исков о признании права собственности на спорное имущество. Рассматриваемый Арбитражным судом города Москвы спор не является спором о признании за истцом права собственности на имущество.

Ранее принятыми судебными актами истцу было отказано как в признании права собственности на имущество, так и в оспаривании отказа Управления Федеральной регистрационной службы по Кировской области в государственной регистрации права собственности.

5.2. Общество обратилось в суд с иском об обязанности ответчиков провести государственную регистрацию договоров долевого участия в строительстве – офисных помещений площадью 300 кв.м и квартир общей площадью 1531,56 кв.м, расположенных по указанному адресу; а также с заявлением об обеспечении иска в виде запрета ответчикам и Управлению Федеральной регистрационной службы по Кировской области производить и осуществлять действия, связанные с государственной регистрацией договоров долевого участия в строительстве, иных сделок по отчуждению следующего имущества: нежилое помещение, расположенное по указанному адресу, в цокольном этаже проектной площадью 300 кв.м, в осях 14-15 и А-К; 21 однокомнатная, 6 трехкомнатных и 2 четырехкомнатные квартиры общей площадью 1531,56 кв.м, находящиеся в 10-этажном кирпичном доме по указанному адресу.⁸

Определением Арбитражного суда Кировской области заявление истца о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

Суд апелляционной отменил определение суда первой инстанции, указав следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 91 АПК РФ в качестве обеспечительной меры может быть принято запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Запрет органу, осуществляющему государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, совершать регистрационные действия может затронуть имущественные интересы ответчиков и третьих (сторонних) лиц, у которых по поводу данного имущества сложились правоотношения, поэтому арбитражному суду необходимо проверить аргументированность заявления о принятии таких обеспечительных мер и применять их тогда, когда имеется реальная угроза невозможности в будущем исполнить судебный акт.

Исходя из избранного способа защиты предмет заявленного иска предполагает отсутствие спора о праве на объекты долевого строительства.

⁸ Дело № А28-10125/2-2010

Поданный иск свидетельствует лишь о наличии уклонения ответчиков от регистрации договоров долевого участия в строительстве.

Более того, исполнение решения либо выполнение ответчиками требований истца в добровольном порядке (исходя из избранных истцом обеспечительных мер) вообще исключаются в связи с наложенным запретом на государственную регистрацию договоров участия в долевом строительстве.

Кроме того, судом апелляционной инстанции установлено, что в отношении объектов долевого строительства, по сути, имеется спор о праве, поскольку оба ответчика заключали договоры долевого участия в строительстве на одни и те же объекты. При наличии неразрешенного спора о праве истребуемые меры не подлежат применению, поскольку не обеспечивают баланс интересов сторон и других лиц, не привлеченных к участию в деле.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что обеспечительные меры несоразмерны заявленным требованиям, непосредственно не связаны с предметом спора. Более того, принятие данных мер может привести к нарушению интересов третьих лиц.

6. Основания для освобождения от доказывания

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, которым установлено наличие возникших на основании договора обязательств, исключает правовые основания для переоценки вопроса о заключенности данного договора при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.⁹

Отказывая в удовлетворении иска о взыскании задолженности по договору аренды земельного участка и пени за просрочку исполнения обязательства, суд первой инстанции руководствовался статьями 432, 607 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» и исходил из того, что договор аренды является незаключенным, поскольку условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, сторонами не согласовано, следовательно, у истца отсутствует право требовать от ответчика исполнения договорного обязательства по внесению платежей за пользование объектом найма.

Окружной суд решение суда первой инстанции отменил, направил дело на новое рассмотрение. При этом указал следующее.

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» разъяснено, что при подготовке к судебному разбирательству дела о взыскании по договору арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее

⁹ Дело № А28-5177/2010

рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу установлено наличие между сторонами арендных обязательств, возникших на основании рассматриваемого договора аренды земельного участка. Решение по указанному делу не было в последующем изменено или отменено. Соответственно, факт заключения договора приобрел качество достоверности и незыблемости для настоящего спора, поэтому у суда отсутствовали правовые основания для оценки согласованности условия об объекте найма.

По указанию суда кассационной инстанции нарушение судом части 2 статьи 69 АПК РФ привело к необоснованным выводам о незаключенности договора и об отсутствии у истца права требовать исполнения договорной обязанности по внесению арендных платежей.

7. Правила АПК РФ о распределении судебных расходов

В случае принятия судебного акта в пользу лица, которому была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, суд взыскивает государственную пошлину с ответчика.¹⁰

Удовлетворяя заявленные обществом требования, Арбитражный суд Кировской области взыскал с истца в доход федерального бюджета госпошлину по иску. При этом суд исходил из того, что срок предоставленной истцу отсрочки исполнения обязанности по уплате госпошлины истек, на момент принятия решения госпошлина не уплачена.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда в части взыскания госпошлины с истца ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Частью 3 названной статьи установлено, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

В силу разъяснений, данных в пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.05.2010 № 139 в случае принятия судебного акта в пользу лица, которому была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, суд взыскивает государственную пошлину с ответчика применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ.

8. Требования к оценке доказательств и мотивированности судебных актов арбитражного суда

8.1. Принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.¹¹

¹⁰ Дело № А28-2992/2010

¹¹ Дело № А28-4573/2010

По заявленному иску суд первой инстанции взыскал с ответчика 1 362 728 рублей 74 копейки долга по договору поставки, требования о взыскании неустойки удовлетворил частично, уменьшив ее размер на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации с 373 051 рубля 15 копеек до 110 000 рублей.

В арбитражном суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Суд кассационной инстанции счел обжалуемый судебный акт в части взыскания неустойки в размере 110 000 рублей подлежащим отмене и передал дело в этой части на новое рассмотрение. При этом окружной суд исходил из следующего.

Согласно пункту 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если материалами дела подтверждается явная несоразмерность взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Вместе с тем решение суда о снижении неустойки не может быть произвольным и немотивированным, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В рассматриваемом случае ответчик лишь в ходе судебного заседания 15.07.2010 (в день объявления резолютивной части решения) заявил прошение суду уменьшить неустойку по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, не представив никаких доказательств ее несоразмерности и ничем не обосновав свою просьбу. Суд счел необходимым уменьшить начисленную неустойку, однако в обжалуемом решении не указано, в чем заключается явная несоразмерность заявленной неустойки последствиям нарушения ответчиком условий договора поставки.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что принятое решение в оспариваемой части не отвечает требованиям части 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: недостаточно обоснованно, принято без исследования всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств.

8.2. Суд должен исследовать и оценить юридически значимые для дела факты, доводы и доказательства в их совокупности, достаточности и взаимной связи. В судебных актах, принимаемых судами первой и апелляционной инстанций, должны быть отражены в том числе фактические и иные обстоятельства дела, установленные судами; доказательства, на которых основаны выводы судов об этих обстоятельствах; мотивы, по которым суды отклонили те или иные доказательства, на которые ссылались лица, участвующие в деле.¹²

¹² Дело № А28-8089/2009

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности. Решением суда, оставленным в силе постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Окружной суд пришел к выводу о том, что в нарушение статей 71, 168, 271 АПК РФ суды не дали оценки всем взаимосвязанным доводам налогоплательщика о правомерном получении им налоговой выгоды вследствие применения вычетов по налогу на добавленную стоимость с учётом обстоятельств данного дела и имеющихся в нём доказательств.