

ОБЗОР-СПРАВКА

Анализ оснований изменения или отмены судебных актов Арбитражного суда Кировской области вышестоящими инстанциями в 2009 году в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права.

В соответствии с пунктом 2.2. Плана работы Арбитражного суда Кировской области на второе полугодие 2009 года проанализированы причины изменения или отмен судебных актов Арбитражного суда Кировской области по процессуальным основаниям апелляционной и кассационной инстанциями.

В 2009 году отменено (изменено) судом апелляционной инстанции 153 судебных акта Арбитражного суда Кировской области, что составляет 0,84 % от числа рассмотренных дел, из них в связи с **нарушением или неправильным применением норм процессуального права отменено (изменено) 10 решений и 10 определений.**

Судом кассационной инстанции отменено (изменено) 35 судебных актов, что составляет 0,19 % от числа дел, из них в связи с **нарушением или неправильным применением норм процессуального права 2 решения и 2 определения.**

Статистические показатели по количеству отмененных (измененных) судебных актов судами апелляционной и кассационной инстанций за 2007, 2008, 2009 года представлены в нижеследующей таблице:

| Период | Число рассмотренных дел | Число рассмотренных жалоб | Отменено / изменено судебных актов | % от числа рассмотренных дел | % от числа рассмотренных жалоб | Отменено / изменено судебных актов в связи с нарушением норм процессуального права | | | |
|--------------------------------|-------------------------|---------------------------|------------------------------------|------------------------------|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|
| | | | | | | всего | % от числа рассмотренных дел | % от числа рассмотренных жалоб | % от числа отмененных судебных актов |
| Апелляционная инстанция | | | | | | | | | |
| 2007 г. | 10742 | 887 | 134 | 1,25 | 15,11 | 16 | 0,15 | 1,80 | 11,94 |
| 2008 г. | 13145 | 1054 | 105 | 0,79 | 9,96 | 15 | 0,11 | 1,42 | 14,28 |
| 2009 г. | 18295 | 1246 | 153 | 0,84 | 12,28 | 20 | 0,11 | 1,60 | 13,07 |
| Кассационная инстанция | | | | | | | | | |
| 2007 г. | 10742 | 394 | 32 | 0,29 | 8,12 | 4 | 0,04 | 1,02 | 12,50 |
| 2008 г. | 13145 | 450 | 43 | 0,33 | 9,56 | 5 | 0,04 | 1,11 | 11,63 |
| 2009 г. | 18295 | 557 | 35 | 0,19 | 6,28 | 4 | 0,02 | 0,71 | 11,42 |

Из общего числа отмененных / измененных судебных актов $\frac{1}{3}$ отменена по причине ненадлежащего уведомления участников процесса.

Два судебных акта отменены вышестоящими судебными инстанциями по причине того, что суд первой инстанции вынес решение не проверив статус ответчиков, не являвшихся на момент рассмотрения спора индивидуальными предпринимателями. Два решения суда первой инстанции отменены судом апелляционной инстанции,

поскольку истцами не был соблюден установленный договором претензионный порядок.

По остальным основаниям (ст.38, п.2. ст.110, п.6 ст.141, п.4 ст.148, ч.3 ст.150, ч.2 ст.324, ст.325 АПК РФ и др.) отмены, изменения судебных актов имели единичные случаи.

Отмены / изменения судебных актов имели место по различным процессуальным основаниям, характеристика и примеры представлены ниже:

1. Гражданин может быть лицом, участвующим в арбитражном процессе в качестве ответчика в том случае, если на момент обращения в арбитражный суд он имеет государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя.

МУ УЖХ обратилось с иском в арбитражный суд к индивидуальному предпринимателю М. о взыскании задолженности по договору на оплату тепловой энергии в горячей воде и процентов за пользование чужими денежными средствами. Решением арбитражного суда первой инстанции исковые требования истца удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, рассмотрев жалобу ответчика, основываясь на положениях статьи 27 АПК РФ, полностью отменил решение суда первой инстанции и прекратил производство по делу.

Позиция суда апелляционной инстанции объясняется тем, что на момент подачи искового заявления ответчик не являлся индивидуальным предпринимателем.

2. Суд апелляционной инстанции отменил решение, поскольку суд не привлек учредителей ликвидируемого юридического лица в качестве ответчиков в силу части 2 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не решил вопрос о правопреемстве данных юридических лиц в силу статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Кирову обратилась с иском в арбитражный суд к открытому акционерному обществу о его ликвидации и возложении обязанности по ликвидации на учредителей общества.

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность решения суда первой инстанции, которым были удовлетворены заявленные требования, отметил, что ряд организаций - учредителей открытого акционерного общества на момент принятия решения судом первой инстанции были реорганизованы, что подтверждается выписками из единого государственного реестра юридических лиц.

Основываясь на положениях пунктов 2 и 3 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года № 84 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации», изложенной в пункте 8 информационного письма, суд апелляционной инстанции указал, что обязанность по ликвидации юридического лица может быть возложена на одного или нескольких известных арбитражному суду участников (учредителей) с указанием в решении в отношении юридического лица его наименования и места нахождения.

Суд апелляционной инстанции отметил, что суд первой инстанции, возлагая обязанность по ликвидации открытого акционерного общества и определяя круг учредителей, исходил из учредительных документов общества.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и принял новый судебный акт:

3. На основании части 3 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 26.2 КоАП РФ постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, вынесенное с нарушением требований статей 25.1, 28.2, 28.4 КоАП РФ, не может быть признано доказательством по делу.

Образовательное учреждение обратилось с заявлением в арбитражный суд к Управлению Росприроднадзора по Кировской области о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по статье 7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Решением арбитражного суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения жалобы отменил решение суда первой инстанции, указав, что последним допущено нарушение норм процессуального права (части 3 статьи 64, части 6 статьи 210, части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 25.1, части 3 статьи 26.2, частей 3, 4 статьи 28.2, части 2 статьи 28.4 КоАП РФ), приведшее к принятию неправильного решения, поскольку из представленных в материалы дела документов следует, что постановление о привлечении к административной ответственности вынесено прокуратурой в отсутствие законного представителя образовательного учреждения. Также при этом отсутствуют доказательства, подтверждающие, что законный представитель образовательного учреждения был извещен прокуратурой о месте и времени вынесения постановления.

4. Определяя пределы взыскания, апелляционный суд принимал во внимание документальное подтверждение заявленных требований о взыскании судебных расходов в размере, пропорциональном удовлетворенным и отказанным требованиям по делу; результаты и объем выполненных представителем услуг; сложность спора, наличие сложившейся судебной практики.

Суд первой инстанции удовлетворил требование индивидуального предпринимателя, взыскав с истца в пользу ответчика с учетом принципа разумности судебные издержки в размере 2 500 рублей 00 копеек, посчитав, что именно такая сумма является соразмерной объему, продолжительности рассмотрения дела, сложности и качеству работы, выполненной представителем ответчика.

Индивидуальный предприниматель обратился в апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить определение суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов в полном объеме, то есть в размере 7 827 рублей 00 копеек.

Суд апелляционной инстанции, основываясь на положениях статьи 19 Конституции Российской Федерации, статей 7, 8, 65, 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая положения пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», определения Конституционного

Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, сделал вывод о том, что в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправо, при этом закон предусматривает возмещение расходов на услуги представителей в соответствии с принципом разумности. Разумность пределов в спорном случае означает, что потерпевший вправе рассчитывать на возмещение нормально необходимых расходов, которые должны соответствовать средним расходам, производимым в данной местности при сравнимых обстоятельствах.

Суд апелляционной инстанции указал, что факт и размер судебных расходов в сумме 7 827 рублей 00 копеек доказан, поскольку в материалы дела ответчиком представлены заверенная копия договора на оказание юридических услуг, копия квитанции на сумму 10 000 рублей 00 копеек. При расчете учитывались рекомендуемые минимальные ставки гонорара на оказание разовой юридической помощи адвокатами, утвержденные Советом ННО «Адвокатской Палаты Кировской области» на 2007-2008 годы.

Суд апелляционной инстанции отменил определение арбитражного суда первой инстанции и взыскал с Управления по делам муниципальной собственности города Кирова (истца) в пользу индивидуального предпринимателя (ответчика) заявленную сумму судебных расходов на оплату услуг представителя в полном объеме.

5. Дело о взыскании задолженности по арендной плате и пеней направлено на новое рассмотрение вследствие ненадлежащего извещения ответчика о времени и месте проведения судебного заседания.

Управление обратилось в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании задолженности по арендным платежам и пеней за просрочку.

В кассационной жалобе общество указывало на то, что арбитражный суд первой инстанции не известил ответчика о времени и месте судебного заседания и рассмотрел дело без участия его представителя.

Исковое заявление, а также определения суда первой инстанции направлялись ответчику заказными письмами с уведомлениями по юридическому адресу, указанному истцом. Судебные документы и извещения не были вручены ответчику в связи с отсутствием адресата по этому адресу, о чем свидетельствуют конверты с отметкой органа почтовой связи об их возвращении.

Между тем в договоре аренды земельного участка был приведен иной адрес ответчика, а в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, представленной налоговым органом по запросу суда, указан адрес директора общества.

Суд кассационной инстанции, основываясь на положениях статей 7, 8, 9, частей 1 и 4 статьи 121, статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение арбитражного суда первой инстанции отменил и направил дело на новое рассмотрение, указав на то, что суд первой инстанции в нарушение процессуальных норм, регулирующих извещение участников процесса о времени и месте рассмотрения дела, не принял мер по надлежащему извещению общества и не направил копии судебных актов по всем известным ему адресам.

6. Получение судебного извещения под подпись лица, не являющегося работником организации - стороны по делу, не может быть признано надлежащим извещением в порядке нормы части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество «Д» (далее - истец) обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Г» (далее - ответчик) о взыскании долга по

договору монтажа оборудования, право требования которого перешло к истцу на основании договора цессии, заключенного с обществом «Р» (привлечено в качестве третьего лица).

Апелляционный суд, рассматривая жалобу ответчика на решение суда первой инстанции, установил, что судебное разбирательство, назначенное на 19.01.2009 после приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы, проведено в отсутствие представителей ответчика.

Определение от 23.12.2008 о возобновлении производства по делу и назначении судебного разбирательства на 19.01.2009 направлялось судом в адрес ответчика и было получено Шиховой 27.12.2008.

По утверждению заявителя жалобы, Шихова, чья подпись проставлена на уведомлении органа почтовой связи о вручении ответчику судебного извещения, не является работником общества. В обоснование указанного довода ответчиком представлены трудовая книжка на имя Шиховой (Можаевой) Веры Николаевны и приказ общества от 04.12.2008, из которых следует, что Шихова В.Н. с 10.10.2004 состояла в обществе «Г» в должности менеджера по персоналу и 04.12.2008 уволена из общества по собственному желанию. Таким образом, указанное лицо, расторгнувшее с ответчиком трудовой договор с 04.12.2008, не могло 27.12.2008 являться представителем ответчика и от его имени получать корреспонденцию.

На основании вышеизложенного, в соответствии с положениями части 1 статьи 123, части 1 статьи 153 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что ответчик не был надлежащим образом извещен о судебном заседании, что лишило его возможности участвовать в судебном процессе и защищать свои права и законные интересы.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение арбитражного суда первой инстанции отменено, суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

7. При оставлении искового заявления без движения при установлении срока для устранения недостатков необходимо учитывать фактический пробег почты.

Общество «Р» обратилось с иском в арбитражный суд к обществу «Л» о взыскании задолженности за оказанные услуги по перевозке.

Определением суда первой инстанции от 07.04.2009 исковое заявление оставлено без движения и установлен срок – 15.04.2009 для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения.

Определением арбитражного суда от 17.04.2009 исковое заявление было возвращено истцу.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение арбитражного суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение, поскольку материалы дела свидетельствуют о том, что определение об оставлении иска без движения от 07.04.2009 направлено истцу 08.04.2009, прибыло в адрес почтового отделения 13.04.2009, истцу вручено 15.04.2009. То есть истцу, находящемуся в городе Челябинске, для устранения недостатков, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, был предоставлен срок 7 дней - до 15.04.2009, без учета фактического пробега почты.

Свой вывод суд апелляционной инстанции основывал на положениях статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 15

постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации». Суд апелляционной инстанции указал, что согласно контрольным срокам пересылки письменной корреспонденции, установленным пунктом ба Нормативов частоты сбора из почтовых ящиков, обмена, перевозки и доставки письменной корреспонденции, а также контрольным срокам пересылки письменной корреспонденции, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2006 № 160, контрольный срок пересылки письменной корреспонденции между городами Киров и Челябинск составляет 5 дней.

8. Рассмотрение требования кредитора в отсутствие представителя учредителей (участников) должника, не извещенных о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Решением арбитражного суда открытое акционерное общество (далее - должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, утверждена кандидатура конкурсного управляющего.

В рамках данного дела о банкротстве общество с ограниченной ответственностью (далее - кредитор) обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования о взыскании долга по договору поставки, пени и процентов.

Определением арбитражного суда от 23.03.2009 заявление кредитора удовлетворено в сумме долга и пени.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая жалобу представителя учредителей (участников) должника, установил, что уведомление суда о месте и времени судебного заседания получено представителем учредителей 19.03.2009, в то время как резолютивная часть определения вынесена арбитражным судом 18.03.2009.

Основываясь на положениях пункта 1 статьи 142, статьи 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», части 1 статьи 123, пункта 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что при таких обстоятельствах дело рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в отсутствие представителя учредителей должника, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, что в свою очередь в силу указанных норм является основанием для отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции в любом случае.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение арбитражного суда первой инстанции отменено, суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

9. Ответчик был лишен возможности участвовать в судебных заседаниях суда первой инстанции и реально защищать свои права и законные интересы, поскольку истец не сообщил суду фактический адрес ответчика, и вся судебная корреспонденция направлялась по адресу, указанному в выписке из ЕГРЮЛ.

Управление по делам муниципальной собственности города Кирова (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании задолженности по арендной плате и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 23.01.2009 иски требования удовлетворены в полном объеме.

20.07.2009 ответчик обратился в арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, поскольку ответчик не был извещен о месте и времени рассмотрения дела, так как истец, имевший сведения в отношении фактического адреса ответчика и направлявший несколько лет ответчику корреспонденцию по этому адресу, не сообщил суду данный адрес.

Суд апелляционной инстанции, основываясь на положениях статей 9, 41, части 1 статьи 121, части 1 статьи 123, пункта 3 части 2 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сделал вывод о том, что отсутствуют доказательства надлежащего извещения ответчика о времени и месте судебного заседания, ответчик был лишен возможности участвовать в судебных заседаниях суда первой инстанции и реально защищать свои права и законные интересы.

Судом были нарушены процессуальные права ответчика, поскольку из материалов дела следует, что определения суда направлялись по адресу, указанному в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, и возвращались отделением почтовой связи без вручения адресату с отметкой «По указанному адресу нет организации». В выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 29.12.2008 также были указаны сведения в отношении данных руководителя общества, совпадавших с фактическим местом нахождения ответчика. Данный адрес также указан в письме-предупреждении истца, но судом по указанному адресу корреспонденция не направлялась.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

10. Рассмотрение дела в отсутствие третьих лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены судебного акта.

Открытое акционерное общество «П» (далее - заявитель) обратилось с заявлением в арбитражный суд к межрайонному отделу Управления Федеральной службы судебных приставов (далее - ответчик) о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя о снятии ареста с имущества должника - открытого акционерного общества «РЭК».

Решением арбитражного суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

При рассмотрении в суде апелляционной инстанции жалобы заявителя было установлено, что третье лицо- общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом ОАО «Яранский механический завод и Ко» не было извещено о времени и месте рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, поскольку определение о привлечении к участию третьих лиц, определения об отложении судебного заседания согласно уведомлениям о вручении почтового отправления направлялись арбитражным судом по юридическому адресу ООО «Торговый дом ОАО «Яранский механический завод и Ко», но с указанием наименования юридического лица как - ОАО «Яранский механический завод и Ко».

Согласно пояснениям представителя третьего лица, по указанному адресу находится несколько юридических лиц со схожими наименованиями. Определения арбитражного суда общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом ОАО «Яранский механический завод и Ко» не получало, вследствие чего не смогло принять

участия в судебном разбирательстве.

Поскольку в материалах дела отсутствовали доказательства надлежащего извещения третьего лица о времени и месте судебного разбирательства и направлении уведомления о вручении судом в соответствии с положениями части 1 статьи 121 и части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено.

11. Дело о взыскании задолженности по договору аренды направлено на рассмотрение по существу в суд первой инстанции, так как суд не проверил полномочия директора общества на подписание мирового соглашения.

До принятия решения судом первой инстанции стороны подписали мировое соглашение и представили его в судебное заседание на утверждение суда.

Определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения было обжаловано в суд кассационной инстанции обществом - истцом, который указал, что данное определение вынесено судом без правовой оценки всех обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Окружной суд, основываясь на положениях пункта 4 статьи 49, части 1 статьи 140, пункта 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 части 3 и части 4 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, отменил определение и направил дело на рассмотрение по существу в первую инстанцию, поскольку согласно уставу генеральный директор общества может совершать сделки, сумма которых не превышает 10 000 рублей, в то же время по мировому соглашению ответчик признал иски требования общества в сумме 83 000 рублей и обязался погасить задолженность до 21.01.2009, в свою очередь истец отказался от остальной суммы исковых требований в размере 1 043 650 рублей.

Учитывая, что мировое соглашение является материально-правовой сделкой, заключаемой сторонами для разрешения возникшего спора, основанной на свободном волеизъявлении сторон, совершение сделки генеральным директором общества на сумму, превышающую 10 000 рублей, противоречит положению устава, ограничивающему полномочия единоличного исполнительного органа общества.

12. Несоблюдение установленного в договоре претензионного порядка является основанием для оставления искового заявления без рассмотрения.

Общество «Е» обратилось с иском в арбитражный суд к обществу «И» об обязанности последнего поставить истцу топливо.

Решением арбитражного суда иски требования удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая жалобу ответчика, установил, что договор поставки, заключенный между истцом и ответчиком, предусматривает претензионный порядок рассмотрения споров

Основываясь на положениях части 5 статьи 4, пункте 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и оставил исковое заявление без рассмотрения.

13. Иск согласно части 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен быть оставлен без рассмотрения только в случае предъявления иска после введения в отношении должника процедуры наблюдения.

Индивидуальный предприниматель (далее – истец) 21.04.2009 обратился с иском в арбитражный суд к обществу о взыскании долга по договору на оказание услуг и договору цессии, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением арбитражного суда от 14.07.2009 исковые требования оставлены без рассмотрения на основании пункта 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с возбуждением в отношении ответчика дела о признании его несостоятельным (банкротом) и введением 13.07.2009 в отношении него процедуры наблюдения.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев жалобу истца, основываясь на положениях пункта 1 статьи 32, пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», сделал вывод о том, что кредиторы не вправе обращаться к должнику для удовлетворения своих требований в индивидуальном порядке после даты введения наблюдения.

При отсутствии ходатайства кредитора о приостановлении производства по делу о взыскании долга по иску, принятому судом к производству до введения в отношении должника процедуры наблюдения, рассмотрение дела, возбужденного в порядке искового производства, должно быть завершено вынесением соответствующего судебного акта.

Поскольку исковое заявление правомерно принято к производству суда, а обстоятельства, связанные с банкротством должника, возникли позже, у суда отсутствовали основания для оставления искового заявления без рассмотрения.

Судом апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменено и направлено на новое рассмотрение.

14. Прекращая производство по делу, суд должен выяснить действительную волю и намерение представителей истца при отказе от исковых требований, а также разъяснить им правовые последствия принятия судом отказа от иска.

Индивидуальный предприниматель О. (далее - истец) обратился с иском в арбитражный суд к индивидуальному предпринимателю Р. о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражным судом первой инстанции в соответствии с частями 2 и 5 статьи 49, пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предварительном судебном заседании был принят отказ от исковых требований, производство по делу прекращено.

Истец обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой и просит определение о прекращении производства по делу отменить полностью, как незаконное и необоснованное, и разрешить вопрос по существу, поскольку представителю истца не были разъяснены последствия отказа от иска.

Из протокола судебного заседания от 23.12.2008 следует, что, прекращая производство по делу, суд первой инстанции не выяснил действительную волю и намерение представителей истца при заявлении ими ходатайства об отказе от иска, не разъяснил им правовые последствия принятия судом отказа от иска и прекращения в связи с этим производства по делу.

Судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что при указанных обстоятельствах обжалуемый судебный акт нарушает конституционное право заявителя на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации) и подлежит отмене с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения заявленных требований по существу.

15. Должник по исполнительному производству является заинтересованным лицом и в силу части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлекается к участию в судебном заседании.

Решением арбитражного суда было отказано в удовлетворении требований конкурсного управляющего предприятия об обязанности судебного пристава-исполнителя возбудить исполнительное производство и совершить исполнительные действия с применением мер принудительного исполнения.

Апелляционный суд рассматривая жалобу, установил, что арбитражным судом первой инстанции в нарушение части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле не привлечено заинтересованное лицо - должник по исполнительному производству.

Судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено и принят новый судебный акт.

16. Рассмотрение заявлений о приостановлении исполнительного производства без надлежащего извещения взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя о месте и времени судебного заседания влечет безусловную отмену судебного акта.

Сельскохозяйственный производственный кооператив обратился с иском в арбитражный суд к обществу об обязанности последнего возвратить сельскохозяйственную технику и технические паспорта к ней и взыскать денежные средства в сумме 301 223 рублей 00 копеек.

Решением, вступившим в законную силу, исковые требования были удовлетворены, выдан исполнительный лист, постановлением судебного пристава-исполнителя возбуждено исполнительное производство.

В рамках данного дела судебный пристав-исполнитель обратился в арбитражный суд с заявлением о разъяснении положений исполнительного документа, просил также приостановить исполнительное производство до рассмотрения вопроса по существу.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 28.05.2009 по настоящему делу в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось в апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить определение суда и рассмотреть вопрос по существу, мотивируя тем, арбитражный суд рассмотрел заявление в отсутствие представителя общества, не извещенного о месте и времени судебного заседания, ответчик получил определение суда 29.05.2009, а заседание было назначено на 28.05.2009.

Судом апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменено, вопрос о приостановлении исполнительного производства направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку законодательством установлено рассмотрение заявлений о приостановлении исполнительного производства с обязательным извещением взыскателя, должника и судебного пристава-исполнителя. Вынесение судом определения в отсутствие лица, участвующего в деле, надлежащим образом не извещенного о месте и времени судебного заседания, влечет безусловную отмену определения в силу пункта 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.